

З а с е д а н и е в т о р о е

Кремлевский Дворец съездов. 25 мая 1989 года. 16 часов.

Председательствует Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротников.

Председательствующий. Товарищи депутаты, продолжим нашу работу. Слово для доклада Мандатной комиссии Съезда предоставляется председателю комиссии депутату Гидаспову.

Гидаспов Б. В. (Петроградский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).

ДОКЛАД МАНДАТНОЙ КОМИССИИ

Товарищи депутаты! Состоявшиеся выборы народных депутатов СССР завершают один из важных этапов реформы политической системы СССР. Впервые за многие десятилетия у нас в стране проведены подлинно демократические выборы. Миллионы людей по всей стране приняли самое заинтересованное участие в выдвижении кандидатов, в предвыборных дискуссиях.

Прошедшая избирательная кампания затронула сложные, глубинные процессы нашей жизни, способствовала выявлению общего мнения по широкому кругу вопросов внутренней и внешней политики. Избирателями и общественными организациями даны народным депутатам тысячи наказов и предложений. Выборы органично влились в процесс перестройки, стали всенародным референдумом в ее поддержку. Мандатная комиссия Съезда, избранная

в количестве 47 человек, руководствуясь статьей 110 Конституции СССР, проверила полномочия народных депутатов СССР, избранных в марте, в апреле и в мае 1989 года, и представляет на ваше рассмотрение результаты этой работы.

В соответствии с Конституцией СССР, избирательным законом выборы народных депутатов проводились по 750 территориальным, 750 национально-территориальным округам и впервые, подчеркиваю, впервые от общесоюзных общественных организаций, которым было предоставлено также 750 мандатов. По сообщению Центральной избирательной комиссии, с которым выступил ее председатель тов. Орлов, в избирательных округах и общественных организациях были созданы необходимые условия для проведения выборов в соответствии с Конституцией СССР и Законом о выборах.

Как известно, избирательным законом расширены возможности трудовых коллективов и общественных организаций по выдвижению кандидатов в депутаты. Это право впервые было предоставлено собранию избирателей по месту жительства. Для обсуждения выдвинутых кандидатов, их предвыборных программ и принятия решения о представлении кандидатов к регистрации в 836 избирательных округах были проведены окружные предвыборные собрания. Предвыборные мероприятия, как правило, проходили в обстановке открытости и гласности. В день выборов на избирательных участках, заседаниях избирательных комиссий при подсчете голосов и установлении результатов выборов присутствовали доверенные лица кандидатов в депутаты, представители трудовых коллективов, общественных организаций, работники средств массовой информации. Всего на 2250 мандатов кандидатами в народные депутаты было выдвинуто 9505 человек. Причем 282 кандидата в депутаты были выдвинуты собранием избирателей по месту жительства. Из десятков тысяч кандидатов, предложенных низовыми коллективами, было выдвинуто 923 кандидата в депутаты от общественных организаций. Тем самым было положено начало практике реальных альтернативных выборов. Кандидатами в народные депутаты СССР были зарегистрированы 5074 человека, из них 2195 по территориальным округам, 1967 — по национально-территориальным округам, 912 — от союзных общественных организаций. В 399 округах баллотировалось по одному кандидату в депутаты. Мандатная комиссия Съезда, проверив представленные ей протоколы

избирательных комиссий о регистрации кандидатов в депутаты, их заявления о согласии баллотироваться от соответствующих округов и общественных организаций, считается законной регистрацией всех кандидатов. В выборах народных депутатов СССР, состоявшихся 26 марта с. г., приняли участие 172 миллиона 800 тысяч избирателей, или 89,8 процента от числа включенных в списки. Впервые в нашей избирательной практике в рамках единой избирательной кампании проводилось повторное голосование и повторные выборы соответственно в 76 и 198 округах. В территориальном избирательном округе № 619 Казахской ССР проведены выборы вместо умершего депутата. В ходе выборов от общесоюзных общественных организаций в голосовании приняло участие 16,2 тысячи, или 84,2 процента от общего числа включенных в списки голосующих. В пяти общественных организациях проводились повторные выборы. В Центральной избирательной комиссии на основании протоколов избирательных комиссий зарегистрировано 2249 избранных депутатов.

Подводя итоги выборов, необходимо отметить, что Центральная избирательная комиссия, окружные участковые избирательные комиссии, избирательные комиссии общественных организаций в целом обеспечили проведение выборов в соответствии с требованиями Конституции и Закона о выборах. В то же время Мандатная комиссия считает необходимым доложить Съезду о том, что в Центральную избирательную комиссию за время ее деятельности поступило более 8 тысяч писем и телеграмм и около тысячи граждан побывали на приеме по вопросам организации выборов. Граждане высказывали неудовлетворение работой избирательных комиссий, организацией выдвижения кандидатов, а также проведением окружных избирательных собраний. Имелись критические замечания и в адрес Центральной избирательной комиссии. Указывалось на единообразное применение в ряде мест некоторых положений избирательного закона, поступали жалобы на необоснованный отказ в регистрации кандидатов в депутаты.

Центризбирком рассматривал также жалобы о неравных условиях участия кандидатов в предвыборных мероприятиях, в частности о том, что одни из них имели более широкие возможности в использовании средств массовой информации. Сообщалось о фактах некорректного отношения кандидатов, их доверенных лиц друг к другу, о попытках оказать давление на избирателей. Обращалось вни-

мание на тенденциозность освещения подготовки к выборам в отдельных избирательных округах.

Мандатная комиссия рассмотрела информацию Центральной избирательной комиссии о результатах проверки заявлений и жалоб, поступивших в ее адрес, по вопросам правомочности выборов отдельных депутатов. В ряде из них ставились под сомнение результаты выборов народных депутатов СССР. Все эти обращения рассмотрены Центральной избирательной комиссией. Нарушений закона, ставящих под сомнение результаты выборов, Центральная избирательная комиссия не установила.

Мандатная комиссия считает возможным согласиться с таким выводом. Вместе с тем члены Мандатной комиссии отмечали, что имевшиеся недостатки в подготовке и проведении выборов в определенной мере обусловлены несовершенством отдельных норм Закона о выборах.

Рассмотрены также письма и заявления, поступившие в Мандатную комиссию. В них выражается несогласие отдельных граждан с результатами выборов. Высказываются негативные оценки политических, деловых и моральных качеств избранных депутатов. В некоторых письмах предлагается не признавать полномочия депутатов, в выступлениях которых содержались, по мнению граждан, положения, не соответствующие Конституции СССР, советским законам, и по другим причинам. Проверив эти обращения, комиссия не установила нарушений законодательства о выборах. Другие же вопросы не входят в ее компетенцию.

Комиссия считает возможным признать полномочия всех народных депутатов СССР, а указанные письма и заявления передать во вновь избираемый Верховный Совет СССР. В итоге Мандатная комиссия вносит предложение признать полномочия всех 2249 избранных народных депутатов. Они получили на выборах, как это и требуется, необходимое число голосов избирателей, участников съездов, конференций, пленумов общесоюзных органов и общественных организаций, принявших участие в голосовании.

Таким образом, если будет принято предложение комиссии, на сегодняшний день депутат не избран только в одном избирательном округе.

Товарищи! В союзных республиках с учетом итогов выборов от общественных организаций сложились следующие группы народных депутатов СССР. В РСФСР — 1099, Украинской ССР — 262, Белорусской ССР — 94, Узбек-

ской ССР — 108, Казахской ССР — 99, Грузинской ССР — 91, Азербайджанской ССР — 72, Литовской ССР — 58, Молдавской ССР — 55, Латвийской ССР — 52, Киргизской ССР — 53, Таджикской ССР — 57, Армянской ССР — 53, Туркменской ССР — 48, Эстонской ССР — 48 народных депутатов.

На Съезде представлены также все автономные республики, автономные области, автономные округа. Народными депутатами СССР избраны представители 65 национальностей. Из числа всех народных депутатов 88 процентов впервые избраны в высший представительный орган государственной власти страны; 1957 народных депутатов, или 87 процентов, являются членами и кандидатами в члены КПСС.

Наш Съезд достаточно полно отражает социально-профессиональную структуру советского общества. В составе Съезда 557 народных депутатов, или 24,8 процента, работники промышленности, строительства, транспорта и связи. 425 народных депутатов, или 18,9 процента, — труженники сельского хозяйства. Среди нас 532, или 23,7 процента, — это рабочие и рядовые колхозники, то есть те, кто своим трудом, конкретными делами претворяет в жизнь программу обновления нашего общества.

Значительное количество депутатских мандатов — 616, или 27,4 процента, избиратели вручили представителям научной и творческой интеллигенции. Среди депутатов 1806 человек, или 80,3 процента, в возрасте от 30 до 60 лет, 187 депутатов — моложе 30 лет, причем девяти из них — 21 год, 133 народных депутата являются членами ВЛКСМ, народными депутатами избраны 352 женщины.

Образовательный уровень депутатов, избранных в высший орган государственной власти, характеризуется следующими данными. 1702 народных депутата, или 75,7 процента, имеют высшее и незаконченное высшее образование, каждый пятый — ученую степень или ученое звание, в том числе 140 — это академики, члены-корреспонденты Академий наук СССР и союзных республик, 528 депутатов, или 23,5 процента, имеют среднее общее и среднее специальное образование.

В числе народных депутатов 152, или 6,8 процента, — руководители объединений, предприятий промышленности, 192, или 8,5 процента, — руководители колхозов, совхозов, агропромышленных объединений. Среди депутатов 316 работников науки, высшей школы, просвеще-

ния, 96 — народного здравоохранения, 146 — культуры и искусства, 58 — средств массовой информации. В числе народных депутатов — 237 партийных работников. Это секретари ЦК КПСС и ЦК компартий союзных республик, секретари крайкомов, обкомов, окружкомов, горкомов и райкомов партии, а также первичных партийных организаций. Каждый второй депутат имеет опыт работы в Советах народных депутатов. Вооруженные Силы СССР представляют 80 народных депутатов. Впервые народными депутатами избраны 7 религиозных деятелей.

Как видно из приведенных данных, состав народных депутатов СССР обеспечивает возможность эффективной работы новых высших органов государственной власти.

Товарищи! Мандатная комиссия Съезда выражает уверенность, что народные депутаты СССР будут с честью оправдывать это высокое звание, всегда будут на уровне требований, предъявляемых к депутатам народом.

Комиссия вносит на рассмотрение Съезда следующий проект Постановления:

«Съезд народных депутатов СССР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 110 Конституции СССР, постановляет:

Признать полномочия 749 народных депутатов СССР, избранных от территориальных избирательных округов, 750 народных депутатов СССР, избранных от национально-территориальных избирательных округов, и 750 народных депутатов СССР, избранных от общесоюзных общественных организаций».

Председательствующий. Товарищи депутаты! Есть ли вопросы к докладчику?

Голос с места. Я подал в Мандатную комиссию Съезда позавчера депутатский запрос по поводу нарушений Закона о выборах в Латвийской ССР.

Гидаспов Б. В. Центральная избирательная комиссия рассмотрела все поступившие в нее запросы, их поступило большое количество. Мы рассмотрели результаты работы Центральной избирательной комиссии и согласились с этими результатами. В Центральную избирательную комиссию и в Мандатную комиссию поступило 60 писем и обращений трудящихся, в том числе и с многими подписями, в адрес 43 народных депутатов. Избирательная комиссия не имеет возможности рассмотреть их все и считает целесообразным передать их в Верховный Совет СССР. Мы занесли в протокол, что в ряде случаев мы счи-

тали бы целесообразным создание специальных депутатских групп для того, чтобы рассмотреть указанные вопросы. Поскольку в письмах не содержится никаких сведений о нарушении Закона о выборах, а приложенные документы свидетельствуют о том, что он тоже никак не нарушен, эти вопросы выходят за пределы компетенции Мандатной комиссии.

Председательствующий. Может быть, мы аналогичные вопросы рассмотрим после того, как решим вопрос, касающийся конкретно функций Мандатной комиссии. А вот те вопросы, которые возникают, — здесь есть записка товарища Шенгеляя, который просит дать слово для заявления, — и другие мы рассмотрим и по ним определимся и примем соответствующие решения. Если эти вопросы требуют участия Съезда и рассмотрения Съездом, создания каких-то комиссий Съезда, которые бы рассмотрели и решили эти вопросы или внесли на рассмотрение эти вопросы, то, наверное, следует нам так и поступить.

А сейчас давайте рассмотрим конкретные вопросы, относящиеся к компетенции Мандатной комиссии.

Товарищи, депутат Гидаспов огласил проект Постановления Съезда о признании полномочий народных депутатов СССР.

Есть ли по данному проекту какие-то замечания и предложения?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Позвольте тогда поставить этот вопрос на голосование. Прошу приготовить удостоверение. Кто за то, чтобы принять Постановление, представленное Мандатной комиссией, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Посчитайте, товарищи.

Костенюк А. Г. Против проголосовал 21 человек.

Председательствующий. Двадцать один. Кто воздержался, товарищи? Не вижу. Прошу счетчиков сосчитать. Воздержались 11 депутатов.

Постановление Съезда о признании полномочий народных депутатов СССР принято. (А п л о д и с м е н т ы).

Позвольте, товарищи, сердечно поздравить всех нас с утверждением полномочий народных депутатов СССР. (А п л о д и с м е н т ы).

Есть несколько заявлений. Слово имеет товарищ Куценко.

Куценко Н. А., юрисконсульт Кременчугского домо-строительного комбината № 3 (Полтавский национально-территориальный избирательный округ, Украинская ССР). В мой адрес поступила вчера телеграмма из Миргорода Полтавской области для оглашения Съезду. «Сообщите Съезду. Секретарь Полтавского обкома партии Мякота не имел права баллотироваться на выборах, ибо он является депутатом двух Советов. Это грубое нарушение статьи 96 нового конституционного Закона о выборах. Съезд не имеет права утвердить его депутатом Верховного Совета, а скрытая от народа инструкция, разосланная окружным комиссиям, является антиконституционной, она рождена бюрократическим аппаратом в интересах бюрократов, как рождены сотни антинародных инструкций. Получение телеграммы прошу сообщить в Миргород». Подписал Куликов — преподаватель истории, пенсионер.

Таков вопрос. Действительно, товарищ Мякота является депутатом областного Совета народных депутатов и Верховного Совета Украинской ССР и теперь народный депутат СССР. В связи с этим необходимо решение Съезда для того, чтобы он мог избирателям дать четкий и ясный ответ.

Председательствующий. Вы закончили?

Куценко Н. А. Да.

Председательствующий. Спасибо. Слово для разъяснения имеет товарищ Лукьянов.

Лукьянов А. И. Товарищи! В соответствии со статьей 96 Конституции СССР «... гражданин СССР не может быть одновременно народным депутатом более чем в двух Советах народных депутатов». Вопрос поставлен правильно. Но это до тех пор, пока его полномочия не утверждены. Вот сейчас утверждены полномочия товарища Мякоты в третьем Совете народных депутатов, и он должен будет сложить полномочия в одном из двух других Советов. Вот и вся история. Так что можно признать его полномочия. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Ясно, товарищи? Слово для заявления имеет депутат Шенгелая.

Шенгелая Э. Н., режиссер-постановщик киностудии «Грузия-фильм», г. Тбилиси. (От Союза кинематографистов СССР). Товарищи депутаты! Хочу обсудить вопрос, связанный с происшествием, которое

было в Тбилиси. В связи с этим сделаю следующее заявление. Работала комиссия Верховного Совета Грузинской ССР с того момента, как это происшествие произошло. Имеются материалы этой комиссии. Я прошу вашего согласия распространить эти материалы, в них обращение к вам, заключение медицинской комиссии, заключение химико-токсикологической комиссии и рассмотрение условий, при которых был объявлен комендантский час. Эти документы во многом вам помогут понять ту ситуацию и те последствия, которые сложились после этой акции. Поэтому прошу у вас разрешения распространить этот документ. Это — первое.

Второе. Мы делаем три депутатских запроса: Министру обороны — Язову, первому заместителю Министра обороны — Кочетову, Министру внутренних дел СССР — Бакатину. Просим их к тому моменту, когда будет обсуждаться этот вопрос, дать нам официальный ответ на запросы.

Третье. Нами сделан видеофильм, который, я считаю, вы должны обязательно посмотреть, чтобы воочию понять, что же произошло. Ввиду того, и, к сожалению, мы это констатируем, что центральная пресса, телепередача «Время» во многом дезинформировали общественность страны, мне кажется, было бы правильным, если бы в полной мере вы это увидели, и организаторы Съезда помогли бы нам показать вам эту кассету. Она идет один час. Дезинформация общественности — это плохо, плохо, когда президент страны получает не совсем верную информацию и поэтому в его выступлениях бывают неточности. Я бы просил Михаила Сергеевича и Президиум Съезда эту кассету тоже посмотреть. Это очень важно.

И последнее. Вследствие этой — другого слова я не нахожу — военной карательной акции погиб к сегодняшнему дню 21 человек, более 4 тысяч человек обратились за врачебной помощью, более 3 тысяч человек отравлены, сотни покалечены и ранены. Этой акцией руководил генерал Родионов. Я не думаю, что к лицу нашему Съезду такой депутат в наших рядах. Вот что я хотел заявить. И это передаю в Президиум Съезда. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Уважаемые товарищи! Товарищ Шенгелая поднял действительно очень важный вопрос, который волнует не только народ Грузии, но и весь советский народ. Поэтому возникает предложение в

этой связи — от имени Съезда поручить Президиуму образовать специальную комиссию, которая рассмотрела бы весь комплекс вопросов, поднятых здесь и возникающих вновь в связи с событиями в Тбилиси, с тем чтобы эта комиссия, которую следует утвердить решением Съезда, подработала их в период работы Съезда, и поручить ей досконально и обстоятельно разобраться во всех аспектах этой трагедии и доложить Съезду. Не будет возражений против такого предложения?

Горбачев М. С. Если успеет — Съезду, если не успеет — Верховному Совету. Документы, я думаю, надо разослать, и пусть товарищи их посмотрят.

Председательствующий. Так как вопросов поставлено несколько, их надо обстоятельно и досконально изучить и доложить Съезду.

Согласны с таким предложением? Проголосуем. Кто за это предложение, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Нет. Воздержавшиеся? Нет.

Горбачев М. С. Товарищи, это настолько больной вопрос, он затронул всех нас. Пусть Президиум подработает персональный состав комиссии и вынесет его на утверждение Съезда. Надо, чтобы была создана комиссия, которой мы будем все доверять. Надо это все довести до конца.

Председательствующий. Считаю, что мы решили этот вопрос. Слово депутату Игитяну.

Игитян Г. С., генеральный директор Республиканского центра эстетического воспитания, директор Музея современного искусства Армении, г. Ереван. (От Союза художников СССР). Я целиком солидарен с тем, что сказал депутат Шенгелая. Как депутат я был в Тбилиси, ознакомился со всеми материалами. Это действительно чудовищная трагедия, насилие, жестокость. Я не хочу называть следующее слово, которое идет после этого. Но я хочу обратить внимание Съезда, впервые с этой трибуны, на тот серьезный факт, который имел место в Сумгаите. Когда после обращения Михаила Сергеевича Горбачева к народам Азербайджана и Армении армянский народ вышел с лозунгами «Ленин. Партия. Горбачев», в ответ последовала чудовищная, жесточайшая реакция в Сумгаите, которая унесла многие жизни. Такого на территории нашей страны никогда еще не было, разве что в годы вражеского нашествия. В Сумгаите были мно-

гочисленные насилия, убийства, выжигания крестов, погромы. И я считаю, что Съезд должен этот вопрос очень серьезно рассмотреть. Ведь это происходило в тридцати минутах езды от Баку, столицы союзной республики, в течение нескольких дней. До сих пор политической оценки Сумгаит не получил. Я считаю, что это начало того варварства, которое — если мы не прекратим, не пресечем — пойдет очень далеко.

Мы пережили Великую Отечественную войну, и в той войне все мы были братьями. Мы не можем позволить, чтобы во время перестройки, когда партия обращается к нашим народам, этот вандализм, который был проявлен, не получил должной политической оценки. И мы считаем, что трагедия в Тбилиси, так же как и трагедия в Сумгаите, должна быть осуждена, чтобы никогда впредь, никогда в нашей Советской стране не было проявления таких фактов. Я считаю, что нас поддержат все союзные республики. Но я должен сказать, мы не почувствовали, что прогрессивная часть Азербайджана, ее интеллигенция осудили этот акт насилия. Если бы это совершили армяне, я бы встал и попросил извинения перед всем советским народом и перед всем миром. Но мы почему-то этого не слышали. Мы только слышали во время обсуждения этой проблемы, как секретарь ЦК Компартии Азербайджана Везиров говорил о намусе. Намус, товарищи, это совесть. Так вот, можно ли говорить о совести после проявления такого жестокого насилия. Я прошу всех вас, все братские республики Советского Союза, я прошу и честных азербайджанцев присоединиться к моему голосу.

Председательствующий. Давайте закончим с одним вопросом, который обсуждается в соответствии с утвержденной повесткой дня. У нас может возникнуть немало заявлений, объективно правильных, которые в соответствии с повесткой мы по ходу дела будем рассматривать. Имеется в виду, и об этом шла речь вчера на собрании представителей групп, целый ряд вопросов, которые мы обсудим в конце заседания. Возникает необходимость обсудить целый ряд вопросов, которые могут быть решены на Съезде или по ним будут даны поручения Верховному Совету, правительству или другим каким-то организациям. Поэтому просьба действовать таким образом, чтобы мы шли в соответствии с тем Временным регламентом и с той повесткой, которые приняты. Если у вас есть замечания по докладу Мандатной комиссии, пожалуйста.

Алкснис В. И., подполковник, старший инженер-инспектор войсковой части, Прибалтийский военный округ (Югльсский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Председатель Мандатной комиссии ввел Съезд в заблуждение. Позавчера мной был подан депутатский запрос в Мандатную комиссию Съезда народных депутатов СССР. Разрешите зачитать его. «В ходе проведения выборов народных депутатов СССР по национально-территориальным округам Латвийской ССР была грубо нарушена статья 17 Закона о выборах народных депутатов СССР. В нарушение положения статьи 17, которая гласит, что национально-территориальные округа образуются с равной численностью избирателей на всей территории соответствующей союзной республики, в Латвийской ССР были созданы округа с разной численностью избирателей: от 28,8 тысячи человек в 308-м округе до 127,3 тысячи человек в 290-м округе. То есть разница была в четыре раза. Средняя расчетная численность избирателей в каждом национально-территориально-избирательном округе республики, исходя из общего числа, должна была составлять примерно 62 тысячи человек. Малочисленные национально-территориальные избирательные округа были образованы в основном в сельских районах республики, что обеспечило большинство депутатских мандатов именно от этих районов, несмотря на то, что большинство населения (71 процент) проживает в городах. Это существенно ограничило возможности рабочего класса, а также русскоязычного населения республики быть избранными в народные депутаты СССР. Характерно, что именно по этим малочисленным округам баллотировались и были избраны многие ведущие руководители Народного фронта Латвии, что в определенной мере свидетельствует о возможном умышленном нарушении статьи 17 Закона о выборах народных депутатов СССР в пользу представителей Народного фронта Латвии. Из одиннадцати членов думы Народного фронта Латвии, избранных депутатами, десять баллотировались по этим малочисленным округам.

14 апреля с. г. на встрече избранных депутатов в ЦК Компартии Латвии я предложил создать депутатскую комиссию для расследования данного нарушения Закона. Однако это предложение поддержки не нашло. 4 мая я подал депутатский запрос Генеральному прокурору СССР по данному вопросу. Ответа не получено. 11 мая письмо

аналогичного содержания мной было передано в Приемную Президиума Верховного Совета СССР. Президиум Верховного Совета СССР в духе старых застойных времен передал это письмо тому, на кого я жаловался, — в Президиум Верховного Совета Латвийской ССР, и я оттуда получил отписку».

Я обращаюсь с предложением создать депутатскую комиссию для того, чтобы разобраться в данной ситуации и выяснить, что же произошло.

Я в этом усматриваю настоящий «уотергейт» — по той ситуации, которая сложилась, по тому, как затыкали мне рот. Ведь даже здесь, в Москве, мне тоже пытались заткнуть рот. Меня уговаривали в Центральной избирательной комиссии, чтобы я не поднимал этот вопрос. Но я считаю, что построить правовое государство на фундаменте беззакония и лжи невозможно. Если мы сейчас не наведем порядок в этом вопросе, то нам грозит беда в будущем. Вот что я хотел вам сказать. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи, может быть, нам принять такое решение — поручить Центральной избирательной комиссии и Мандатной комиссии еще раз рассмотреть этот вопрос, если в этом есть необходимость. Нет возражений?

Горбачев М. С. Нет, я так понимаю, что товарищи уже одной комиссии — избирательной не доверяют в том смысле, что она уже этим занималась.

Голоса с мест. Правильно!

Горбачев М. С. Но у нас есть Мандатная комиссия. Может, в этой связке они пусть посмотрят вместе и доложат. Если мы не удовлетворимся, создадим специальную депутатскую группу.

Председательствующий. Товарищи, нет возражений против такого предложения? Нет.

Голоса с мест. Есть!

Председательствующий. Есть? В чем возражение выражается?

Голоса с мест. Раньше уже разбирались.

Горбачев М. С. Но не было же Мандатной комиссии, а теперь мы ее добавляем.

Председательствующий. Товарищи, наверное, Мандатная комиссия совместно с Центральной избирательной

комиссией, придя к какому-то решению, доложат Съезду.

Ну, может быть, еще председателю Мандатной комиссии дадим возможность выступить?

Гидаспов Б. В. Еще раз я даю справку. Этого материала Мандатная комиссия не рассматривала. Мы рассматривали только протоколы избирательной комиссии по тем жалобам, заявлениям, которые поступили в ее адрес. Если есть такой запрос, я его не видел, но думаю, что Мандатная комиссия совместно с Центральной избирательной комиссией в состоянии разобраться.

Председательствующий. Думаю, что предложение заслуживает внимания. Мандатная комиссия на Съезде будет работать, могут возникнуть еще какие-то предложения, какие-то замечания. Она будет рассматривать эти вопросы. Потом, наверное, правильно будет, чтобы Мандатная комиссия совместно с Центральной избирательной комиссией рассмотрели этот вопрос и внесли результаты рассмотрения на Съезд. Будем голосовать за это предложение?

Предлагается сначала проголосовать за первое предложение — о создании депутатской группы, которая бы рассмотрела эти вопросы. И второе предложение — чтобы этот вопрос рассмотрела Мандатная комиссия совместно с Центральной избирательной комиссией. Два предложения. Прошу поднять удостоверения тех, кто голосует за первое предложение.

Еще раз я хочу повторить: первое предложение, которое внес депутат, — о создании депутатской группы, которая бы рассмотрела те нарушения, которые, с его точки зрения, произошли при образовании округов.

И второе предложение — поручить этот вопрос от имени Съезда рассмотреть Мандатной комиссии совместно с Центральной избирательной комиссией. Вот два предложения.

Предлагается поправка. Чтобы одна Мандатная комиссия рассмотрела. А если возникнет необходимость, она пригласит представителей Центральной избирательной комиссии с тем, чтобы заслушать соображения, по которым эта комиссия принимала решение.

Первый вопрос — это тот, что внес депутат о создании депутатской группы или депутатской комиссии. Кто за первое предложение, прошу поднять удостоверения.

Просьба посчитать, товарищи счетчики!

(Идет подсчет голосов).

Председательствующий. Разрешите доложить результаты голосования. За первое предложение проголосовало 246 депутатов. Кто за то, чтобы принять второе предложение, то есть поручить рассмотрение этого вопроса Мандатной комиссии? Прошу поднять удостоверения. Явное большинство. Думаю, нет необходимости считать. Значит, поручаем рассмотреть вопрос Мандатной комиссии.

Прежде чем предоставить слово очередному выступающему, я хотел бы сделать такое заявление. Просьба к товарищам, кто просит слово, связывать свое выступление только с работой Мандатной комиссии. Если у кого возникают другие предложения, то давайте посоветуемся, будем ли мы разворачивать в отличие от установленной повестки дня дополнительное обсуждение проблем. А теперь предоставим слово очередному выступающему, депутату Мамедову.

Мамедов М. Р., первый секретарь Бакинского горкома Компартии Азербайджана (Бакинский — Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Уважаемые народные депутаты! Меня заставило выйти на эту трибуну безответственное выступление народного депутата Игитяна. Дело в том, что все те выражения, которые мне не хотелось бы повторять и адресовать кому-то сидящему в этом зале или любому представителю советских народов, являются оскорблением, это обида для моего народа, пролетарского Баку, того народа, который сам дал достаточно резкую оценку тому, что произошло в Сумгаите. Все, что после этого делалось в азербайджанской партийной организации, в Азербайджанской Советской Социалистической Республике, говорит о том, что мы никогда не искали конфронтации. Мы никогда не искали причин для вражды между двумя народами. Все свидетельствует как раз о том, что мы стремимся найти компромисс. Осуждая то, что было в Сумгаите, мне бы хотелось спросить: разве Игитян не знает, что сегодня в Армении из 165 тысяч азербайджанцев никого не осталось? Разве Игитяну не известно, сколько азербайджанцев убито в Армении?..

Председательствующий. Уважаемый товарищ депутат! Я прошу Вас остановиться. Я считаю, товарищи, что здесь не место и не время для того, чтобы высказывать вот такие взаимные обвинения. Мы собрались единой

семьей, представители 65 народов и национальностей Советского Союза, для того, чтобы солидаризироваться, для того, чтобы объединиться, для того, чтобы выработать программу нашего дальнейшего движения вперед, к перестройке. Поэтому, видимо, нет необходимости во взаимных упреках, обвинениях с одной, с другой, с третьей стороны. Иначе мы вообще уйдем неизвестно куда. Надо все-таки иметь выдержку, иметь ответственность. Я прошу поэтому Вас закончить выступление. (А п л о д и с м е н т ы).

Слово по докладу Мандатной комиссии имеет депутат Заславский. После выступления товарища Заславского я ставлю на голосование вопрос о продолжении прений по докладу Мандатной комиссии.

Заславский И. И., научный сотрудник Московского текстильного института имени А. Н. Косыгина (Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Москва). У нас прошли выборы на конкурентной основе. Очень важно, чтобы в дальнейшем они проходили без каких-то отклонений от закона. Сейчас много жалоб накопилось на какие-то нарушения закона, связанные с деятельностью избирательных комиссий. Я ставил вопрос по некоторым наиболее серьезным случаям. Конкретно по Пролетарскому округу г. Москвы и по Смоленскому национально-территориальному округу № 27. Там было большое количество жалоб граждан на то, что несколько бюллетеней давали одному человеку. Но в общем в этом надо разбираться. Мы тогда решили передать это дело в Верховный Совет, но раз уж Мандатная комиссия будет работать, может быть, два-три наиболее серьезных случая действительно следует рассмотреть в ходе Съезда, чтобы принять по ним соответствующее решение, выяснить, правильно ли жалуются; если правильно, то принять определенные меры, чтобы, когда будут выборы в республиканские, местные Советы, каждый знал, что отклонения от закона, давление на избирателя пользы не приносят. А если вновь произойдет что-то не так, тогда опять-таки надо разобраться. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Есть предложение принять к сведению информацию товарища Заславского.

Заславский И. И. Я соответствующее предложение приложу к протоколу комиссии.

Председательствующий. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы закончить на этом обсуждение вопроса, связанного с работой Мандатной комиссии, перейти к следующему вопросу повестки дня? Кто за это предложение, прошу проголосовать. Просьба опустить удостоверение. Кто против? Прошу посчитать. Три человека против. Предложение принимается.

Товарищи депутаты! Следующий вопрос повестки дня — избрание Председателя Верховного Совета СССР.

Слово по этому вопросу предоставляется депутату Айтматову.

Айтматов Ч., писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература». (От Коммунистической партии Советского Союза). По своему возрасту и депутатскому стажу я принадлежу к старшему поколению присутствующих в этом зале парламентариев. А потому позволительно будет мне поделиться некоторыми наблюдениями.

Совсем недавно на заседаниях Верховного Совета царила совсем иная атмосфера, нежели та, демократически бурная, что в предсъездовские дни, и особенно сегодня, на нашей первой встрече и в данный момент. Прежде руководству на олимпе Верховного Совета было покойно, удобно и нисколько не обременительно, если не считать, что раза два в году приходилось, как в театре, отсиживать на заседаниях положенные по чину ритуальные часы. Причина заключалась в том, что Верховный Совет страны с первых дней своего существования оказался под непосильным прессом авторитарных режимов, низведших роль высшего законодательного органа к формальному придатку партаппарата, безупречно послушному учреждению, афиширующему собой отсутствующее по сути дела народовластие.

Все знали об этом, но никто никогда не осмеливался усомниться в пагубности для общества подобного положения вещей. На что, казалось бы, простейшее дело — награждение граждан орденами и медалями, и это находилось не в руках Верховного Совета. А об остальном, о парламентских дебатах по преодолению противоречий в поисках конструктивных решений проблем народной жизни — то, что должно составлять главную суть демократического образа правления, как говорится, и упоминать не приходится, поскольку диалектика парламентской

борьбы начисто исключалась из практики и из сознания безликого народопредставительства.

Но вот пришел человек и растревожил спящее царство застоя. Пришел он не откуда-нибудь со стороны, а возник в недрах самой этой системы, возможно, как шанс выживания через обновление, ибо с точки зрения исторического состояния застойный период, подобно снежному кому, все больше накапливал в себе разрушительную силу инерции и консерватизма, опасную как для самого общества изнутри, так и для окружающего внешнего мира. Этот человек волею судеб пришел к руководству как нельзя вовремя. Конечно, следуя по стопам предшественников, он мог и не утруждать себя, мог спокойно воссесть торжественно в президиумах, зачитывать с трибун писанные секретарями тексты, и все катилось бы по накатанной дорожке.

Но он отважился, казалось бы, на невозможное — на революцию умов при сохранении социалистического устройства общества. А эта задача, и мы с вами тому свидетели, наитруднейшая, требующая колоссальной ответственности. Он отважился на такое дело не из тщеславия, а потому, что узрел все более прогрессирующую болезнь общества, все более надвигающуюся деградацию партии в условиях тоталитарного догматизма и экономического кризиса, выплывающего все более обнаженным айсбергом из пучин застойного прошлого. Он отважился на этот путь социального обновления и стоит на нем, на крутом ветру перестройки.

Разумеется, всем понятно, что речь идет о Михаиле Сергеевиче Горбачеве. Нынешний парадокс, однако, заключается в том, что теперь, когда мы вкусили дух свободы и демократии, когда перестройка и гласность открыли для нас новое видение мира и новые надежды, открыли перед нами путь к цивилизованному статусу личности, когда духовный взлет общества обнажил с еще большей силой былую несвободу, нашу экономическую и технологическую отсталость и когда об этом мы стали открыто говорить, а не заниматься отвлекающей спекуляцией, указуя пальцем в космос, где мы якобы непрестанно преуспеваем, и что для нас это чуть ли не главный смысл жизни, когда интеллектуальное возрождение общества изо дня в день выдвигает все новые и новые активные силы в самых различных социальных слоях, когда для окружающего мира мы стали неузнаваемыми, поразительными людьми, когда мы почитаемся всюду как

носители и родоначальники нового мирового мышления, наши критические воззрения и требования возросли в этих условиях настолько, что, подобно брызгам разбушевавшегося моря, эти волны обратились и к самому творцу этого исторического движения.

Сегодня наша критика касается и Горбачева. Что ж, вполне понятное дело, вполне в духе настоящей, подлинной демократии. Так оно и должно было быть. Общество выздоравливает, лечится демократией. И говорю я это не с тем, чтобы посочувствовать или, более того, защитить Горбачева каким-либо образом. Нет. Он в этом вовсе не нуждается. Я говорю это с тем, чтобы обрисовать диапазон изменений нашей психологии, подавленной, извращенной в прошлом долговременными диктатурами личной власти и их порождениями, политическими репрессиями, гонениями на инакомыслящих, насильственным выселением целых народов с их исконных земель, культом военного устрашения и великодержавного самодовольства.

Все это минуло, уходит, как страшный сон. И теперь мы дышим опьяняющим воздухом новой демократии, и в нас кипит дерзкая энергия преобразователей.

К чести своей, Горбачев и в этой, непривычной для нас ситуации социальной раскованности, порожденной перестройкой и гласностью, когда юный депутат может с балкона возгласить свое пылкое несогласие с ним как равный с равным, проявляет поразительную гибкость и мудрость, ибо он, взявший на себя всю ответственность за судьбу начатого дела, как никто другой осознает полную цену возрождения народа и сам служит генератором и громоотводом этого сложнейшего процесса. И в этом его сила и новизна как политического деятеля принципиально нового реформаторского качества.

И вот мы перед лицом новой отечественной действительности, неслыханно усложненной в результате колоссального воздействия на умы и настроение людей идеологией и практикой перестройки. И вот мы перед лицом современной мировой действительности, обуреваемой вопреки угрозам и экспансиям все крепнущими надеждами на выживание человечества, которые опять же порождены прорывом в мировое сознание нового исторического мышления с приоритетом общечеловеческих идеалов над всеми другими идеями и целями. И на стыке, на перекрестке этих глобальных тенденций двадцатого века мы стоим, опираясь на исторический опыт,

приобретенный нами вместе с Горбачевым в нелегкую эпоху перестройки. В наших собственных интересах, в интересах гуманизации и дальнейшей демократизации надлежит использовать этот опыт самым максимальным образом, совершенствуя и обогащая его в ходе общественного развития. И пока этот человек полон энергии, пока его мысль объемлет в совокупности глобальные проблемы мира и повседневные нужды народного бытия как единую жизненную данность, пока он способен на озарение и крупные политические обобщения, мне представляется, мы должны быть с ним рядом, а он вместе с нами, чтобы решать, искать и находить пути коренного улучшения материальной и духовной жизни многонационального советского народа. (А п л о д и с м е н т ы).

Я бы не хотел, чтобы мои слова были превратно истолкованы. Я сам в душе и, думаю, на практике общественной противник всякого рода авторитарных режимов и политических кумиров. Но в данном случае, учитывая, что мы не одни живем на планете, на первом Съезде народных депутатов, с полным сознанием дела и будучи уверенным, что политическое кредо нашего лидера ясно, как зеркало, что это концепция нового мышления, считаю необходимым и уместным воздать должное Михаилу Сергеевичу Горбачеву, чтобы он с еще большей силой послужил советскому обществу, при том, что мы отмечаем и серьезные просчеты в ходе перестройки, касающиеся в первую очередь бедственного экономического положения страны, а также обострившихся проблем межнациональных отношений. Но это разговор особый, и в этом повинны, если уж на то пошло, мы все, вместе взятые, и, вполне вероятно, сама наша общественная система.

Более того, я не исключаю мысль, что в процессе нашей общей работы у нас не могут не выявиться и различия по тем или иным вопросам общественной жизни. Но вместе с тем нисколько не сомневаюсь, что разногласия эти могут быть преодолены в ходе поисков общего решения тех или иных проблем. И все, что я говорил, прошу принять как преамбулу к официальному предложению.

Товарищи! Я имею поручение от имени собрания представителей депутатских групп, а также с учетом единодушного мнения партийной группы народных депутатов внести предложение об избрании товарища Горбачева Михаила Сергеевича Председателем Верховного Совета СССР. (А п л о д и с м е н т ы).

Спасибо за внимание. И я хотел бы в заключение оговорить для себя возможность выступить по тем или иным проблемам, в которых я заинтересован как депутат, позднее в ряду других выступающих.

Председательствующий. Товарищи! Какие есть замечания по кандидатуре товарища Горбачева? Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Я еще раз повторяю: пока по кандидатуре Горбачева. Другие кандидатуры мы будем обсуждать по мере поступления.

Логунов В. А., заместитель редактора газеты «Московская правда» (Кунцевский территориальный избирательный округ, г. Москва). Я поддерживаю кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева, но в процессе предвыборной кампании мне приходилось не раз слышать совет избирателей. Совет заключается вот в чем. Для того чтобы оградить наш народ, Председателя Верховного Совета СССР от партократии, влияния партаппарата, чтобы его не связывать партийной дисциплиной, предлагаю Михаилу Сергеевичу Горбачеву сложить с себя обязанности Генерального секретаря и члена Политбюро.

Председательствующий. Кто еще желает высказаться? Пожалуйста.

Бедуля В. Л., председатель колхоза «Советская Белоруссия» Каменецкого района Брестской области Белорусской ССР. (От Советского фонда мира совместно с 8 советскими комитетами, выступающими за мир, солидарность и международное сотрудничество). Уважаемые товарищи! В прошлом году в составе делегации из десяти человек от Белорусской ССР я в течение трех недель находился в Соединенных Штатах Америки и имел возможность прочувствовать: что такое наша перестройка за рубежом? Что такое восстановление взаимопонимания и доверия между народами?

Были десятки встреч и дискуссий, но нам было легко. Легко потому, что уже были встречи в Женеве и Рейкьявике, Вашингтоне и Москве. Было легко потому, что уже всю шел вывод советских войск из Афганистана. Было легко потому, что уже практически началось сокращение ядерных вооружений. Было легко потому, что уже прошли торжества, связанные с 1000-летием крещения Руси, и наши люди, как и люди всей планеты, смогли по-другому посмотреть на нашу историю и культуру.

Поэтому, думая о предложении избрать М. С. Горбачева, надо помнить и об этом. Невозможно переоценить успех нашей перестройки в вопросах внешней политики, в вопросах борьбы за мир и разрядку. Я хочу добавить и последнюю поездку в Китай, нормализацию отношений с Китаем и много, много других акций, значимость которых переоценить невозможно.

Товарищи! Впервые собираемся мы, свободно избранные депутаты. Совершен первый и решающий шаг к изменению политической системы, созданию механизма народовластия. Собран Съезд, от воли которого, его здравого смысла и ответственности зависит наше будущее. Решительный революционный поворот в отечественной истории достигнут мирным путем. Здесь нельзя не отдать должное Михаилу Сергеевичу Горбачеву — политическому деятелю, который последовательно противопоставляет взаимопонимание ожесточению, единство — вражде, демократию — экстремизму. В эффективной, добросовестной работе всех без исключения — залог успеха перестройки.

В заключение я хочу еще раз поддержать кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева и выразить уверенность, что те большие и ответственные задачи, которые стоят перед нашим обществом, под его руководством будут решены успешно.

Председательствующий. Просьба, товарищи: поскольку это не выступления, установленные Регламентом, а заявления, делать их короче. Слово имеет депутат Яворивский.

Яворивский В. А., писатель, секретарь правления Союза писателей Украины, г. Киев (Минский территориальный избирательный округ, г. Киев). Дорогие товарищи! Конечно, идеальной ситуацией, ситуацией, которая бы зафиксировала наше движение к демократии, был бы тот вариант, когда бы мы сегодня, голоса, делали выбор из разных кандидатур. Я не буду хвалить Горбачева, не время. Надо отталкивать страну от пропасти, над которой она стоит. Мы проголосуем за Горбачева (я имею в виду украинскую делегацию), но все-таки будем помнить и о Ельцине.

И давайте сегодня все-таки скажем народу, что это мы делаем последний раз. Последний. И давайте скажем еще одно. Если вот то, что происходит сегодня на вершине пирамиды, скатится вниз, да еще с извращениями, да еще

с карикатурными вариантами, которые вполне возможны,— народ от нас отвернется, народ опять уйдет в молчание, в водку и в анекдоты. И о Вас, Михаил Сергеевич, и о нас, депутатах.

Давайте будем думать о том, чтобы на следующих выборах избирать президента нашей страны всенародно, а сегодня отдадим голоса за Горбачева.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Крыжкову.

Крыжков Б. В., заместитель начальника производства Дзержинского производственного объединения «Капролактамы» (Дзержинский территориальный избирательный округ, Горьковская область). Я хотел бы узнать точку зрения товарища Горбачева по следующему вопросу. У нас до этого практиковалось совмещение постов Генерального секретаря и Председателя Президиума Верховного Совета для получения выхода на международную арену Генерального секретаря. Это отнюдь не способствовало народовластию, но приводило к тому, что у нас формировались культы и посмертная критика вождей.

Страна устала от этого. В то же время, если мы действительно хотим, чтобы наш Съезд имел приоритетное значение, чтобы управление страной шло не через партийный аппарат, а через работающих коммунистов, я думаю, что все-таки пост Генерального секретаря при избрании его Председателем Верховного Совета должен быть оставлен.

Уже сейчас имеются прецеденты, когда нашей группе горьковской делегации было заявлено, что, если коммунисты не согласны с решениями XIX партконференции, они, возможно, расстанутся с партийными билетами. Я дорожу партийным билетом, но я дорожу и доверием избирателей. Поэтому я хотел бы здесь получить однозначный ответ.

Товарищ Адамович, выступая позавчера, сказал, что в такой ситуации возможен новый Сталин. Но дело в том, что у нас он возможен и в теперешней ситуации. Мне совершенно непонятна ситуация, возникшая с Гдляном и Ивановым. Она тоже отдает оттенком политических процессов 30-х годов. Здесь пока этот вопрос не рассматривается, но я думаю, что он тоже должен получить однозначную оценку, и я хотел бы, чтобы на него дал ответ товарищ Горбачев.

И еще вношу предложение. Я хотел бы услышать точку зрения на эти вопросы от товарища Ельцина. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Давайте дадим слово представителю священнослужителей. Пожалуйста.

Мухаммад-Юсуф Мухаммад-Содик, председатель Духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана, г. Ташкент (Ташкентский — Кировский территориальный избирательный округ, Ташкентская область). Дорогие товарищи, народные депутаты! Я народный депутат Мухаммад муфтий, председатель Духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана. Я от имени многомиллионных мусульман, которые проживают в нашей стране, призываю вас голосовать за кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева, человека, который очень много сделал для нашего народа и, надеюсь, будет очень много делать и в следующих временах. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Хмель.

Хмель В. П., бригадир комплексной бригады отделочников строительно-монтажного управления № 5 Ангарского управления строительства, Иркутская область, г. Ангарск. (От Коммунистической партии Советского Союза). Я думаю, что нам, на галерке, сибирякам, никогда слова не взять. Все выходят Москва — Ленинград, Москва — Ленинград, а мы третий день все молчим.

Товарищи! В трудное все мы живем сегодня время. Трудно жить всем. Не легко и нам, сибирякам. Наверное, как никому нам, сибирякам, сегодня тяжело. Но мы находимся на середине того, что задумали, что начали. И сегодня мы подошли к переломной середине. Так, товарищи, давайте подойдем к решению разумно. Давайте подумаем все, чтобы не пришлось нам снова перестройку начинать, снова перестраиваться. Давайте доведем ее до конца, давайте дойдем до результата.

Поэтому от имени сибиряков я предлагаю голосовать за Михаила Сергеевича Горбачева и за совмещение постов Генерального секретаря и Председателя Верховного Совета. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Я прошу иметь в виду, что поступают предложения о прекращении выступлений. Так

что давайте очень коротко. Слово предоставляется депутату Бирюкову.

Бирюков В. А., слесарь металлургического завода имени А. К. Серова, г. Серов (Серовский территориальный избирательный округ, Свердловская область). Товарищи депутаты Страны Советов! Я выступаю от имени группы депутатов Свердловской области и их избирателей. Уважаемый Михаил Сергеевич! Их наказ Съезду народных депутатов — предложить на пост Председателя Верховного Совета СССР Ельцина Бориса Николаевича.

Борис Николаевич был депутатом Верховного Совета в округе, который я представляю. (Аплодисменты). Позвольте мне высказаться. (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи, я прошу внимания! Уважаемый товарищ депутат, дело в том, что мы сейчас обсуждаем кандидатуру Горбачева. После мы перейдем к выдвижению других кандидатур. Вам будет предоставлена возможность выдвинуть Иванова, Петрова, Сидорова, Ельцина и т. д. Пожалуйста, нет возражений. Но сейчас речь идет пока о Горбачеве. Об отношении к кандидатуре, которую представил товарищ Айтматов. Слово депутату Лауристин.

Лауристин М. Й., заведующая кафедрой Тартуского государственного университета (Тартуский территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Я депутат от 750-го территориального избирательного округа, Эстония. Я хочу сказать, что народно-демократическое движение Прибалтики в защиту перестройки с самого начала видело в Михаиле Сергеевиче Горбачеве лидера демократического, и мы не видим сейчас альтернатив его кандидатуре. Но у нас есть некоторые вопросы, и у меня лично, на которые я хотела бы иметь ответы до того, как я со спокойным сердцем смогу голосовать. Я надеюсь, что Михаил Сергеевич найдет возможность ответить на них. И первый вопрос такой: какие юридические и политические гарантии самоопределения наций и защиты суверенитета республик Вы как Председатель Верховного Совета будете считать необходимым видеть в Конституции Советского Союза?

Второй вопрос. Считаете ли Вы лично совместимым с развитием демократии и правового государства в нашей стране использование армии для карательных операций

против гражданского населения? Мы все очень переживаем трагедию в Тбилиси. И я думаю, что матери не хотят, с одной стороны, чтобы их сыновья становились убийцами, будучи в рядах армии, а с другой стороны — чтобы их дочкам угрожала та страшная смерть, которая постигла девушек в Тбилиси. И в связи с этим, как Вы относитесь к требованию упразднить войска «чрезвычайного» назначения в демократическом государстве?

И третий вопрос. Кто из членов Политбюро ЦК КПСС был заранее поставлен в известность о намерении использовать войска в Тбилиси? Было бы очень важно нам всем, наверное, знать, когда Вы лично узнали об этом. И как Вы как Председатель Верховного Совета намерены гарантировать, чтобы нигде и никогда не могла повториться подобная трагедия? (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Вобликову.

Вобликов В. А., заведующий организационным отделом Балтийского горкома КПСС (Черняховский территориальный избирательный округ, Калининградская область). Я очень уважаю и ценю как человека мужественного Михаила Сергеевича Горбачева. Уважаю и нашего Чингиза Айтматова. Но все же считаю, что не стоит много распылять слов и похвал в адрес кого бы то ни было. Хотя Айтматов и оговорился, что не надо нам создавать кумиров. Да, не надо нам создавать кумиров. Нам нужен человек, человек мужественный, деятельный, мы это осознаем и понимаем. Я поддерживаю кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева. Многие из нас, избранных по территориальным округам, испытали сложнейшую борьбу в сложных условиях, именно рвались на помощь Михаилу Сергеевичу. Чтобы не он один ответственность за судьбу нашей страны разделял. А чтобы мы вместе со всеми разделяли эту судьбу. Чтобы народ разделял судьбу страны. Тем самым мы снимем часть ответственности с Михаила Сергеевича. И он смелее будет действовать. Поэтому считаю, что на сегодняшний момент очень важно совмещение постов. Пока ситуация такова, что не позволяет нам Михаила Сергеевича Горбачева освободить от должности Генерального секретаря. Потому что нам как никогда необходима перестройка в партии. Именно с Михаилом Сергеевичем Горбачевым я связываю надежды на то, что отношения внутри партийного аппа-

рата изменятся к лучшему, тем самым мы пойдем вперед.

Поддерживая кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева, я выступаю за политическую стабильность. Мы знаем, что он постоянно, стабильно выступает за лучшее будущее нашей страны. Я не могу сказать, какова будет стабильность у нас и по какому пути мы пойдем, если изберем другого кандидата. Может быть, я и рад был бы более радикальные меры увидеть, но все же считаю, что поэтапность в политике более надежна, чем непредсказуемость. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Соловьев.

Соловьев Ю. Б., председатель правления Союза дизайнеров СССР, г. Москва. (От Союза дизайнеров СССР). Предыдущий депутат частично высказал то, что я хотел сказать. Я считаю, что было бы грубой ошибкой разделить сегодня должности Председателя Верховного Совета и Генерального секретаря ЦК КПСС. Это будет грубой ошибкой, если мы так сделаем.

Но у меня есть претензии к Михаилу Сергеевичу. Я должен сказать, что за последнее время наряду с блестящими успехами на международной арене, которыми может гордиться наша страна, соответствующих успехов внутри страны у нас нет. И я отмечаю, что за последнее время в выступлениях Михаила Сергеевича нет той четкости, той смелости, которая была характерна ему раньше.

Я думаю, Михаил Сергеевич, что сейчас, когда здесь у Вас столько единомышленников (тут вообще для меня очень неудобная ситуация: я обращаюсь к Михаилу Сергеевичу, а надо говорить залу), подавляющее большинство которых поддерживает Вашу кандидатуру, мы ждем от Вас радикальных, энергичных действий, которые мы все будем разделять и в которых будем принимать самое активное участие. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Сахарову.

Сахаров А. Д., академик, главный научный сотрудник Физического института имени П. Н. Лебедева Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Прежде всего я хочу сказать, что лично от всей души поддерживаю политику перестройки, начатую по инициативе товарища Горбачева Михаила Сергеевича. Вместе с тем хочу вернуться к тому, что я сказал сегодня утром. Моя поддержка лично Горбачева на сегодняшних

выборах носит условный характер. Я ее поставил в зависимость от того, как будет проходить дискуссия по основным политическим вопросам. И какова будет реакция Михаила Сергеевича на то, что ему придется в ходе этой дискуссии выслушать. (А п л о д и с м е н т ы). Я считаю, что этот вопрос имеет глубоко принципиальный характер. Мы не можем допустить того, чтобы выборы шли формально. В этих условиях я не считаю возможным принимать участие в этих выборах.

Председательствующий. Товарищи, поступает много записок о том, чтобы закончить обсуждение этого вопроса. Давайте последнему товарищу предоставим слово и на этом закончим.

Депутат (не представился). Товарищи депутаты, мы все знаем, что Михаил Сергеевич Горбачев занял пост президента недавно. Я помню, когда Михаил Сергеевич Горбачев стал Генеральным секретарем и не занял пост президента, как его предшественники, многие корреспонденты задавали вопрос: «Почему вы не занимаете этот пост?» Он сказал так: у нас и в партии накопилось вон сколько дел, дал бы бог с этим справиться. Но потом, когда начал работать, углубляясь в этот процесс, выяснилось, что действительно страна находится в тяжелейших условиях. Единственно правильное решение было принято Генеральным секретарем — занять еще этот пост, чтобы взять действительно в единые руки управление государством. Я рабочий, представитель города Алма-Аты, призываю всех, кто рассуждает холодной головой, но у кого горячее сердце, поддержать кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева. И если мы добились колоссальных успехов в международных отношениях, конечно же, Михаил Сергеевич Горбачев постарается все сделать, чтобы и внутри страны были такие же успехи. И мы этого страстно желаем. Я хочу призвать вас поддержать именно эту кандидатуру. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи, поступает очень много предложений о том, чтобы прекратить обсуждение кандидатуры товарища Горбачева. Ставлю этот вопрос на голосование.

Голос с места. Вопрос очень важный.

Председательствующий. Да, очень важный. Но мы должны прислушиваться к голосу масс, чувствовать реакцию зала. Давайте все-таки слушать не только тех,

кто желает выступить, но и весь Съезд. А может, дадим слово депутатам? Давайте еще раз посоветуемся, товарищи. Михаил Сергеевич просит слово.

Горбачев М. С. Мне, может, и не совсем это удобно, но тем не менее я бы чувствовал себя, может быть, еще хуже, если бы не высказал свое мнение в связи со сложившейся ситуацией. Я считаю, что вопрос, конечно, решающий. Что там говорить: три дня мы обсуждаем со всех сторон этот вопрос. И я за то, чтобы если у товарищей есть что-то сказать кандидату и тем более есть еще вопросы и мне надо хоть как-то на них реагировать, то я бы просил Съезд дать товарищам хотя бы по одной минуте. (А п л о д и с м е н т ы). Учитывая, что это коренной вопрос, вокруг которого столько страстей — пусть даже для большинства он уже ясен, — давайте проявим терпение и уважение. Пусть товарищи выскажут свое отношение или поставят вопросы. Потом пойдем дальше. Возможны и другие кандидатуры — и опять же обсуждение. И я еще вынужден буду выступать, поскольку мне задали прямые вопросы.

Председательствующий. Слово имеет депутат Щелканов.

Щелканов А. А., грузчик магазина № 20 Ленинградской торговой фирмы «Березка» (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемые товарищи депутаты, Михаил Сергеевич, сегодня здесь я представляю около 400 тысяч жителей г. Ленинграда, из которых примерно 270 тысяч — избиратели. За мной сегодня стоит ответственность за решения, которые нам всем предстоит принять. Именно с этих позиций я и выступаю здесь. Мы не привыкли сегодня задавать вопросы тому человеку, который завтра будет нашим президентом. Мы не привыкли работать так, как мы начинаем работать сегодня. Но необходимо всем нам понять, что сегодня время обидных вопросов, но не время обижаться на них. Поэтому, Михаил Сергеевич, я задам Вам те вопросы, ответы на которые я хочу получить перед принятием решения, те вопросы, которые сегодня в умах и на устах людей.

Первый вопрос. В конце 1987 и в 1988 году было очень много разговоров о строительстве дачи в Крыму. Я хотел бы получить на сегодня либо опровержение этого, либо Вашу информацию по этому событию. Возможно, это провокация, возможно, сплетни. Но те миллионы,

которые сегодня находятся у телевизоров, должны услышать прямой ответ. Ответ можете дать только Вы.

Второй вопрос. Михаил Сергеевич, Ваше личное отношение к возможности освобождения поста Генерального секретаря. На сегодня резолюция XIX партконференции является только резолюцией партийной конференции и не является мнением всего населения страны. Больше того, по опыту общения с избирателями знаю, что это решение в большинстве не поддерживается. Хочу знать Ваш ответ на вопрос о совмещении этих двух должностей.

И последний вопрос. Очень много недоразумений возникает тогда, когда общественность узнает о появлении документов с Вашей подписью типа таких, как постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 ноября 1988 года о порядке материально-бытового обеспечения высвобождаемого партийно-административного аппарата. Такие, как постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15 марта 1989 года о приостановке некоторых социальных программ. И я хотел бы узнать, почему эти постановления, почему вопросы, которые решаются там, прежде всего не обсуждаются с коллективами, если не говорить обо всем обществе, обо всем населении. И хочу сказать Вам, что наличие там Вашей подписи вносит сомнение в сердца и умы людей.

Сегодня необходим теснейший контакт между нашим президентом — кристально чистым человеком, которым он должен быть, и тем мощным движением народным, которое начинается, которое появилось в процессе выборов. После ответа на эти вопросы я смогу принять свое решение. (Аплодисменты).

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванс.

Иванс Д. Э., председатель Народного фронта Латвии, г. Рига (Мадонский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Мы не должны забывать, что сегодня мы выбираем не вождя, а выбираем руководителя, своего коллегу. Если здесь говорить о смелости, то я думаю, что смелость Горбачева зависит от нашей смелости. И мы на форуме народов Латвии выдвинули такую идею: чтобы помочь Горбачеву, мы должны сами быть более Горбачевыми, чем он сам.

Наш народ очень волнуется дальнейшая судьба, и мы с большим волнением читаем то, что Михаил Сергеевич и другие руководители говорят о дальнейшем развитии

равноправных суверенных государств в нашем Союзе и что говорят о самоопределении наций и народностей. И поэтому мне этот волнующий вопрос надо задать Михаилу Сергеевичу: как он видит дальнейшую защиту прав самоопределения наций Советского Союза, как он видит возможность сохранить маленькие народы, которые теперь уже надо вписать в Красную книгу человечества и отношение к которым довольно нечеловеческое было в предыдущие годы? Вместе с тем я должен извиниться за выступление депутата Алксниса, потому что большинство нашей делегации так не думает, как думал он.

Депутат (не представился). Товарищи народные депутаты СССР! Среди вас те, кто были нежелательными для аппарата кандидатами, в ходе предвыборной кампании испытали всю мощь, силу, коварство, жестокость и вероломство той партийной бюрократии, которая мешала нам вести предвыборную кампанию. Поэтому было бы непростительной ошибкой со стороны нас, депутатов, настаивать и подталкивать Михаила Сергеевича Горбачева к тому, чтобы он оставил пост Генерального секретаря. Сейчас он участвует в контроле аппарата. Я совсем не уверен, что он его контролирует, но каким-то образом участвует. Когда он от этого отстранится, мощная партийная бюрократия, которая имеет у нас громадную власть, единственную реальную власть в стране, его быстро сомнет и нас с вами разгонит. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Сухову.

Сухов Л. И., водитель Харьковского автотранспортного предприятия 16301 (Харьковский — Ленинский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Я хочу сказать о своей телеграмме, которую направлял Михаилу Сергеевичу на XIX партийную конференцию. Там изложены чаяния, я считаю, моих избирателей, на волне этой телеграммы я попал сюда.

Я писал: «Слушая Ваши правильные пламенные речи, даже те, которые нетактично начинали, обрывая выступающих, я Вас сравниваю не с Лениным и Сталиным, а с великим Наполеоном, который, не боясь ни пуль, ни смерти, вел народ к победам. Но благодаря подпевалам и жене пришел от республики к империи. Хоть смерти предайте, но боюсь я этого пути, а коль это так, то дело

революции обречено на провал». По-видимому, и Вы не способны избежать этой опасности. Не было еще в истории такого, чтобы богатые и нищие сидели за одним столом. Одни курицу ели, другие — пальцы облизывали и дружно вели одни и те же речи. На такую перестройку большинство народа не пойдет. В этой телеграмме выражено, что сейчас действительно расслоение начинается. И поэтому, Михаил Сергеевич, я буду голосовать с чистым сердцем за Вас, но только учтите эти замечания, чтобы в народе действительно поверили, что мы придем к идее коммунистического движения, приближения малообеспеченных к более обеспеченным. Это идея всего коммунистического движения, поэтому я и буду голосовать за Вас, если претворите эти идеи. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово имеет депутат Воскобойников.

Воскобойников В. И., бортмеханик вертолета Ми-8 25-го летного отряда Новоуренгойского объединенного авиаотряда (Новоуренгойский территориальный избирательный округ, Тюменская область). Я вышел сюда вовсе не для того, чтобы обсуждать кандидатуру Горбачева. Я хотел только сказать, что, если поступают предложения в Президиум о том, что необходимо прекращать прения, нужно зачитывать, от кого они поступают. Мы все боремся с анонимками, но почему-то здесь не прозвучало ни одной фамилии, кто же конкретно подал эти предложения о прекращении прений. Моя личная точка зрения: необходимо предоставить возможность выступить любому депутату. Каждый из нас является избранныком народа, и негоже затыкать рты. Практика «захлопывания», я считаю, не та практика, которую может одобрить народ, который сейчас сидит у своих телевизоров. Мне стыдно за зал. Это моя личная точка зрения. Что касается кандидатуры Михаила Сергеевича, я буду голосовать за него, но я считаю, что разделение постов Генерального секретаря и Председателя Верховного Совета необходимо. (А плоды с менты).

Председательствующий. Пожалуйста, в темпе, просьба — в темпе.

Депутат (не представился). Глубокоуважаемые коллеги! Одно чисто техническое замечание и просьба к председательствующему. К нынешнему и всем последующим. Сегодня здесь в зале была трижды допущена одна

и та же формальная логическая ошибка. К счастью, без особых последствий. Давайте, дорогие наши уважаемые коллеги председательствующие, ставить на голосование только один вопрос. Нельзя объединять два вопроса в один. А то чуть было не голосовали сейчас о включении Михаила Сергеевича в список и одновременно о прекращении прений. Это два вопроса, а голосуется только один. Но я за Михаила Сергеевича Горбачева. Я за Вас. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово депутату Головлеву.

Головлев Е. Л., заведующий лабораторией Института биохимии и физиологии микроорганизмов, г. Пушкино (Серпуховский территориальный избирательный округ, Московская область). Я считаю, что альтернативы Михаилу Сергеевичу как президенту, как Председателю Верховного Совета в стране нет. Я считаю, что в партии сейчас очень серьезная, тяжелая обстановка. Предпоследний апрельский Пленум показал, что продуманной, научной концепции в партии, концепции перестройки, концепции взаимоотношений партии и государства, концепции правящей партии нет. Обязанности Генерального секретаря такие же большие, как президента. Поэтому я считаю, что серьезной ошибкой Михаила Сергеевича было предложение о совмещении этих двух постов. Я считаю неверным расчеты на то, что совмещение двух постов позволит каким-то образом блокировать воздействие партийного аппарата на советские органы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гончаров.

Гончаров В. В., первый секретарь Енакиевского горкома комсомола (Енакиевский территориальный избирательный округ, Донецкая область). Товарищи! Я прошел очень длинный марафон выборов — порядка 180 встреч. И я здесь высказываю не только свою точку зрения. Очень велика вера народа в Вас, Михаил Сергеевич Горбачев. Но в последнее время она пошатнулась. Пошатнулась, я так думаю, именно из-за политики среднего звена — бюрократического аппарата, о котором мы здесь говорили. И я думаю, что сегодня это не предложение, не пожелание, а требование: нужен прямой выход на народ. Вот такой, как мы общались с народом, народные депутаты, такой и Вам, Михаил

Сергеевич, нужен выход. После того, как Вы будете избраны, да и не только после того. Президент должен общаться с народом. Я считаю, для этого должны быть использованы средства массовой информации. Должны быть ежемесячные телеобращения и телеобщения, радиообщения. Это требование избирателей, потому что очень многое я, в частности, пытаюсь объяснить, чего народ не понимает в Вашей политике, в Ваших позициях. Я тоже этого не мог сделать. Поэтому нужно это все объяснять людям, и тогда эта вера будет укрепляться, и наша вера в перестройку тоже укрепитя.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Аллаярову.

Аллаяров Р. А., председатель колхоза имени Калинина Ташаузского района Ташаузской области Туркменской ССР (Тэзэбазарский национально-территориальный избирательный округ, Туркменская ССР). Товарищи! Меня заставило сюда выйти и сказать свое слово то обстоятельство, что некоторые группы московских и ленинградских депутатов, представителей братской Прибалтики получили очень много возможностей высказать свое мнение. Однако, кроме двух кавказских представителей, ни Средняя Азия, ни Сибирь, ни Дальний Восток пока не воспользовались этой высокой трибуной. Четвертый день мы работаем, а еще, можно сказать, ничего не решили. Только утвердили Временный регламент да повестку дня. Только перешли ко второму вопросу. И этот вопрос, если так будем продолжать, займет у нас еще день. Так что, товарищи, прошу внимания.

Принцип Ленина: мы, союзные республики, национальные республики, тоже должны составить свою квоту и здесь. Было даже высказано такое мнение, что московская делегация 55 мест просит, а не 30. Пускай они сами выбирают 30 из этих 55, но чтобы национальные республики представлялись точно так же. Мне кажется, это верно будет.

Обсуждается кандидатура на пост Председателя Верховного Совета. Товарищи, наша делегация единогласно голосует за Михаила Сергеевича Горбачева.

Прошу прощения. Я еще скажу. Главное наше достижение — демократия, гласность. Вот здесь все мы свои мнения начали свободно излагать. Это должно в дальней-

шем привести к тому, что у нас будет и изобилие. Товарищи, благодарю за внимание.

Председательствующий. Я вношу предложение дать возможность выступить женщинам. Депутат Каюмова, пожалуйте.

Каюмова Т. И., учительница школы № 33 имени Луначарского Иштыханского района Самаркандской области Узбекской ССР (Булуңгурский территориальный избирательный округ, Самаркандская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я, депутат от 586-го территориального округа, узбечка, беспартийная. Я не понимаю одного: сегодня мы с вами здесь — самая передовая часть нашего общества — собрались, чтобы обсудить наше положение в данное время. Я как, еще раз повторяю, беспартийная уважаю партию, выступаю от имени узбекских депутатов, от имени своих избирателей. Мы поддерживаем кандидатуру товарища Горбачева, и наши избиратели желают ему только здоровья и успехов в этом большом, трудном деле. У меня все. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Бехтерева.

Бехтерева Н. П., академик, директор Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Академии медицинских наук СССР, г. Ленинград. (От научных обществ и ассоциаций при Академии наук СССР). Уважаемые товарищи! Я говорила на партийной группе, что я за Михаила Сергеевича. Повторяться не буду. Сейчас я хочу сказать, что на самом деле мы должны были бы требовать в сегодняшней ситуации от Михаила Сергеевича совмещения двух постов. А он должен был бы отказываться или соглашаться. Ситуация — серьезная. Все вы знаете прекрасно, через какие выборы мы проходили. Вы знаете положение в стране. Вы знаете абсолютную необходимость совмещения этих двух постов. Мне кажется, другого мнения быть не может.

Второе. Я бы презирала себя, если бы сегодня не сказала как женщина об огромной роли Раисы Максимовны в международных успехах нашей страны, в международных успехах нашего правительства.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Когану.

Коган Е. В., начальник теплотехнической лаборатории объединения «Эстрыбпром», г. Таллинн (Таллинский — Калининский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Дорогие товарищи! Я представляю 450-й национально-территориальный округ города Таллинна. Вам, наверное, нет смысла напоминать о заслуге Михаила Сергеевича в деле демократизации, большинство из нас обязано своим избранием именно этим переменам. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в наши перестроечные процессы, к сожалению, вмешивается, и властно вмешивается, национальный вопрос. Он приобрел невиданную доселе остроту. Мы можем сказать, что произошел целый ряд инцидентов, которые заставили нас всех содрогнуться. В настоящее время эти процессы продолжаются, они не остановлены. Прибалтика в этом вопросе — регион, где все тоже завязано в узел, хотя, может быть, менее темпераментно и не так бурно проявляется.

Но я хотел бы сказать Михаилу Сергеевичу Горбачеву, что именно в области межнациональных отношений нужна крайняя деликатность. Я хочу предупредить Вас о том, что Вашим именем зачастую в Прибалтике прикрываются крайне непопулярные решения среди русскоязычного населения. В частности, такие законы, как по языку. А отчасти о концепциях, о которых еще пойдет здесь речь.

Теперь я хотел бы, пользуясь тем, что часто выходить не смогу, сказать еще. Я хотел бы услышать, как Михаил Сергеевич относится к этим языковым проблемам. И не нужно ли нам, принимая такие законы о языках, которые раскалывают нас на мелкие удельные княжества, если мы хотим остаться в рамках одной мощной державы (а я думаю, что большинство из нас этого хочет), продумать Закон о языке, языке федеральном, языке общесоюзном. Пусть это будет очень кропотливый, долгий труд, но нам его необходимо проделать.

Хотел бы, конечно, узнать отношение Михаила Сергеевича Горбачева к этим вопросам.

Последнее, что я хочу сказать. Все-таки, мне кажется, исторический опыт говорит о том, что совмещение двух высших должностей в партии и в государстве оказывается непосильным бременем для человека. А когда человек разрывается между двумя стульями, вы знаете, ничего путного из этого не получалось.

На этом я хотел бы закончить обсуждение кандидатуры Михаила Сергеевича. Я просто еще хочу сказать, что продвижение по пути демократии, конечно, должно быть медленным. И мне хочется верить, что, может быть, следующие выборы у нас пройдут уже по-другому, — когда Съезд выдвинет нескольких кандидатов, которые вступят между собой в борьбу, и решаться вопрос будет прямым голосованием по всей Стране Советов. Вот это, на мой взгляд, будет окончательной победой демократии в нашей стране. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Может, мы речи немного ограничим? Депутат Звонов.

Звонов С. Н., директор Ивановского пассажирского автотранспортного предприятия № 2. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Я по вопросу совмещения постов. Долго думал об этом и, как обычно, решая вопрос, начал считать плюсы и минусы.

Начнем считать минусы этого совмещения. Во-первых. Мне непонятно, как чисто физически можно совмещать эти функции. Я на сегодня являюсь директором предприятия, одновременно депутатом, рядовым депутатом. И у меня нехватка времени абсолютная. А давайте подсчитаем: март — пленум, апрель — пленум, май — пленум, июнь — продолжение Съезда, дальше сессия, осенью опять будет Съезд, поездка в Китай и т. д. Все это не укладывается в голове. Качественно выполнять функции на обоих постах, думаю, невозможно просто физически.

Во-вторых, считаю, что совмещение постов, то есть концентрация двойной власти в одних руках, в лице одного человека, это, по-моему, противоречит принципам правового государства и демократии.

В-третьих, здесь появляется возможность переноса политических методов руководства на административные, что также считаю отрицательным фактом. Единственно веским был тот аргумент, что в партии сложилось положение серьезное. Товарищи! Ну неужели у нас в Политбюро не найдется человек, который сможет возглавить эту работу?

Голос с места. Сегодня нет такого.

Звонов С. Н. В таком случае, товарищи, коммунистам, наверное, надо посмотреть. Ну как это так, в партии

нет человека, который может повести в партии работу. Надо решать этот вопрос, но эти вопросы не компетенция депутатов. Нас избирал народ для того, чтобы мы здесь решали все-таки дела государственной, а не партийной важности. Далее, что хотелось бы сказать. Меня интересует вопрос такой, Михаил Сергеевич, как Вы совмещаете понятия о демократии и апрельский указ, в частности статью 11¹. И последнее. Я не могу понять тех, кто просит прекратить прения. Мы что сюда приехали стометровку пробежать? Когда мы уезжали в Москву, на собраниях обращения были такие — сидите на Съезде хоть месяц, но в конце концов решите все так, как это нужно. И давайте дадим возможность всем высказаться и принять решение. У меня все. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Арутюнян.

Арутюнян Л. А., заведующая кафедрой Ереванского государственного университета. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Дорогие депутаты! Мы имели в истории нашей страны неудачный опыт социального реформаторства 60-х годов. И если мы хотим добиться успеха на пути перестройки, мы обязаны проанализировать, почему же тот опыт не удался. С новым лидером мы связываем надежды довести до конца новое социальное реформаторство. В данном случае армянская делегация связывает свои надежды с именем Михаила Сергеевича Горбачева. Потому что он показал себя человеком, который дело перестройки может вести. Однако мы имеем ряд проблем в этой области.

Первая проблема — не дать возможность сузить ареал перестройки. Перестройка — не узкая колея очерченной дороги, перестройка — это широкая река, которая выведет нашу страну в русло цивилизации. С этой точки зрения мы не имеем права ограничивать сегодня наши задачи. В частности, я говорю о проблеме национальных отношений. Перестройка всколыхнула народы. Мы не имеем права обмануть эти надежды народов. Перестройка есть установление социальной справедливости, углубление социальной справедливости. Можем ли мы отмахнуться от ожиданий народов установить социальную справедливость в области национальной? Поэтому с именем Михаила Горбачева мы связываем надежду ввести перестройку во все сферы общественной жизни.

Следующий вопрос, который меня очень интересует, — это вопрос эскалации насилия. Перестройка не может сочетаться с эскалацией насилия. С этой точки зрения мы ждем от нового лидера последовательного миролюбия не только во внешних, но и во внутренних отношениях. Народ и правительство должны жить с помощью диалога. Взаимодействие может быть только диалогичным. Это система не монологическая, а диалогическая. С этой точки зрения мы просим, ждем, даем наказ Михаилу Сергеевичу продолжать линию на диалог с народом, учитывать мнение народа в дальнейшей своей деятельности.

Следующий вопрос, который я бы хотела поднять, — это то, что в цивилизованном государстве жена лидера выполняет и государственные функции. Не будем же мы отсталой страной и не будем говорить о вещах, о которых не пристало говорить в этом большом зале. Наоборот, мы должны стимулировать возможность цивилизованного представления нашего государства, нашего общества. Только через эти пути мы можем прийти к цивилизации.

И последнее. Михаил Сергеевич, армянский народ с Вами связывает надежды на решение проблемы НКАО. Вы не можете не решить эти проблемы, Вы не можете заставить народ НКАО жить дальше в таком состоянии, в каком он живет. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Депутат Емельяненко, пожалуйста.

Емельяненко А. Ф., заместитель главного редактора еженедельника «Собеседник», г. Москва (Приморский территориальный избирательный округ, Архангельская область). Я принадлежу к числу тех депутатов, которые избраны в самый последний момент. И как сказал один мой коллега, молодой депутат, мы рвались действительно сюда на Съезд, чтобы помочь Михаилу Сергеевичу в осуществлении его идей и задумок, а не для того, чтобы слушать славословия в его адрес, которые раздались сегодня из уст уважаемых мною и Чингиза Айтматова, и Владимира Бедули. Я думаю, в них не нуждается сегодня Михаил Сергеевич. Он нуждается в честном, правдивом слове, в том мнении многих тысяч избирателей, с которыми мы встречались накануне предвыборной кампании. В связи с этим, я думаю, вопрос, который чаще всего с этой трибуны встает, о совмещении постов партийного лидера и главы государства на центральном и на местном уровнях — это та печь,

от которой нам сегодня плясать, от которой, я так понимаю и так понимают многие коммунисты, в том числе на территории нашего округа, должны решаться в дальнейшем задачи разделения партийной и государственной власти в нашей стране. Поэтому не только мое желание как депутата, но, я думаю, и желание всех телезрителей-избирателей услышать из уст самого Михаила Сергеевича обоснования, мотивы, объясняющие необходимость совмещения сегодня двух этих функций. Я думаю, в число вопросов, которые были заданы Генеральному секретарю и на которые мы сегодня хотим услышать ответ, я бы добавил такую позицию: как мог появиться указ от 8 апреля, под которым стоит подпись Михаила Сергеевича Горбачева, как он появился накануне Съезда и почему он вступил в силу без какого-либо обсуждения. Еще раз подчеркиваю, об этом меня просили главным образом коммунисты. Они во всяком случае понимают, что обидна для самого Михаила Сергеевича и такая постановка вопроса: если он освободит пост Генерального секретаря, то в партии, во всей партии, в ЦК не найдется человека, который возглавил бы эти процессы оздоровления партии. Я думаю, это не так, такой человек найдется, а работы хватит и там, и там. Мы помним (память у нас не короткая) выступление самого Михаила Сергеевича в апреле 1985 года, когда обосновывалась необходимость сосредоточиться одному человеку на работе в партии, другому — на работе в Советах. Мне кажется, к этому мы все равно придем. Если не придем на этом Съезде, вынуждены будем прийти в дальнейшем. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Депутат Федоров.

Федоров Н. В., старший преподаватель Чувашского государственного университета, г. Чебоксары (Московский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР). Я тоже должен задать один очень принципиальный вопрос Михаилу Сергеевичу Горбачеву. По действующей Конституции Президиум Верховного Совета Союза ССР не имеет полномочий менять содержание законов своими указами. Тем не менее в последнее время особенно интенсивно появляются такие указы (о некоторых из них говорили) в области уголовного законодательства, в трудовом законодательстве и по ряду других вопросов. Хотелось бы знать мне и моим избирателям: будет ли и впредь Президиум

Верховного Совета Союза ССР, не имея конституционных полномочий, менять содержание законов, ограничивать сферу действия конституционных прав, продолжать ту практику, которая была до сих пор? Оттого, что эта практика для нас с вами, для большинства из нас, очень привычна, она остается порочной, неконституционной, правонарушающей. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Лубенченко.

Лубенченко К. Д., доцент юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (Раменский территориальный избирательный округ, Московская область). Товарищи! Я хочу вам сказать свое личное мнение, а не от имени депутатов от Московской области. Я не вправе лично требовать от Михаила Сергеевича сказать мне сейчас то, за что я отдам ему свой голос. Поэтому я хотел бы обратить внимание прежде всего на принципиальные вопросы, которые здесь были подняты, и я с профессиональной точки зрения не могу не обратить на них внимания.

Мы предъявляем сейчас много претензий. Но значительно больше претензий к другим, чем к самим себе. Предъявляем претензии и к президенту страны. Но у нас президента страны с юридической точки зрения еще не было. Его нет еще. И сейчас мы как раз собрались здесь решить вопрос о рождении президента страны. Прерогатив подобных, которые мы сейчас хотим закрепить, еще не существует. И мы их должны только сейчас и создать. Тогда мы уже сможем предъявлять соответствующие претензии к будущему президенту страны — Гсрбачеву.

Теперь вопрос о совмещении постов в партии и государстве. Вот я, со своей точки зрения, считаю, что совмещение постов лидера государства и лидера партии возможно только в условиях разделения власти, которые существуют сейчас в ряде стран Запада. Но у нас разделения власти еще не существует. Поэтому мы с вами и собрались сейчас выразить волю избирателей, чтобы на Съезде и в работе Верховного Совета решить проблему разделения власти и создания правового государства.

А сейчас мы опять пытаемся объединить партийные и государственные функции. Но если мы встаем на почву правового государства, давайте Богу — богово, а Кеса-

рю — кесарево. Тогда давайте, если у нас хватает смелости, задавать вот такого рода вопросы здесь, на Съезде: почему у нас как у членов партии не хватит подобной смелости в рамках общественной организации задать этот вопрос? Задать его в рамках партии, в рамках Съезда и решить вопрос о разграничении функций партии и государства там, в той сфере, сфере партийной организации. Вот я и прошу обратить внимание на это обстоятельство.

Председательствующий. Депутат Есейкин, пожалуйста.

Есейкин Н. В., механизатор арендного подразделения колхоза «Доброволец» Шиловского района Рязанской области (Сасовский территориальный избирательный округ, Рязанская область). Товарищи депутаты! Мне вот что хотелось сказать. Во-первых, то, что в последнее время у нас стали появляться какие-то группировки, или почти партии, но партия у нас в стране пока одна. Михаил Сергеевич является нашим лидером, и я считаю, что он должен остаться на посту во главе партии и быть президентом нашей страны. И это не только мое личное мнение, а мнение депутатов от Рязанской области.

Председательствующий. Слово имеет депутат Спиридонов.

Спиридонов М. В., председатель колхоза имени XXII партсъезда Орловского района Орловской области. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов). По поручению своей депутатской группы я хотел бы сказать, что мы горячо поддерживаем предложение: выдвинуть Михаила Сергеевича на высокий пост Председателя Верховного Совета СССР, так как с его именем связаны все положительные перемены в нашей стране. Нам была оказана честь принимать Михаила Сергеевича у себя в хозяйстве, и с любовью и уважением люди одобрили его политику, внутреннюю и внешнюю. Мы с его именем связываем дальнейший прогресс перестройки и решение аграрного вопроса, возрождение сел и деревень родного Нечерноземья.

Депутат (не представился). Я долго говорить не буду. Я за Михаила Сергеевича Горбачева двумя руками — хотя бы потому, что он родился в Ставрополе, а я на Кубани. Этого достаточно для меня. Товарищи, здесь прозвучало, что Михаил Сергеевич верный ленинец, и

это действительно так. Давайте вспомним, разве Ленин совмещал пост Председателя Совмина и Генсека? Все у меня.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Конев.

Конев С. И., клинический ординатор кафедры инфекционных болезней Днепропетровского медицинского института (Днепропетровский территориальный избирательный округ, Днепропетровская область). Я представляю Днепропетровск. Так сказать, родину застоя. (Оживление в зале). Хочу высказать свое отношение к совмещению двух постов. В принципе я вижу только перспективу в разделении этих постов. Но сейчас я пока разделяю точку зрения о совмещении в лице именно Михаила Сергеевича. Чем я это мотивирую? Тем, что нужно обеспечить демократические выборы по всей вертикали. Сейчас фактически партаппарат безраздельно раздает власть в республиках, в областях и на местах.

Пока мы не проведем демократические выборы, не устраним все те фактические дефекты и искажения, которые были на предшествующем этапе, он должен занимать этот пост. Когда Советы явятся реальной властью на местах, я думаю, что Михаил Сергеевич и сам откажется от этого поста. Это его право выбора. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Мироненко.

Мироненко В. И., первый секретарь ЦК ВЛКСМ. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Я хотел сказать только две вещи. При всем моем глубочайшем уважении к Чингизу Айтматову и некоторым другим депутатам, выступившим здесь, я не могу не сказать о том, что, мне кажется, не надо подхваливать Михаила Сергеевича. Мне кажется, это унижает его как человека, крупнейшего политического и государственного лидера, который стоит во главе нашей партии. (Оживление в зале. Аплодисменты). Вы считаете, что и сам подхвалил? (Аплодисменты). Тогда все-таки я хотел сказать первое, что сказал. Наверное, все-таки подхваливать бы не надо.

И второе. Я как коммунист не могу, наверное, не сказать об этом. В выступлении депутата Логунова прозвучали слова о том, что нужно обезопасить Горбачева

от партократии, а для этого ему надо сложить с себя обязанности Генерального секретаря и члена Политбюро ЦК КПСС. Мне вспомнились слова, которые были сказаны одним из депутатов на совещании партийной группы, о том, что мы не дети, чтобы нас водили за руку. Положение действительно неприятное, если вас водят за руку. Но, наверное, не более приятное положение, когда хотят водить за нос. Мне кажется, что, может быть, и неосознанное, но звучащее в предложениях отделить Горбачева от партии или отделить партию от Горбачева, или так или иначе звучавшие мысли — прямо или косвенно — отделить партию от народа, — отнюдь не на пользу перестройке. Они не принесут пользы перестройке. Более того, я убежден, что если мы допустим это, то это нанесет ей огромный и неоспоримый ущерб. Благодарю вас.

Председательствующий. Слово имеет депутат Фальк.

Фальк П. П., подполковник, старший штурман войсковой части, Военно-Воздушные Силы (Бузулукский территориальный избирательный округ, Оренбургская область). Я представляю более чем двухмиллионный народ. Этот народ — советские немцы. Сейчас с этого народа снимается политическое обвинение, которое было выдвинуто Сталиным в 1941 году. Сейчас решается вопрос и о его политической реабилитации, поэтому я хочу дать только один наказ. Я прошу до конца решить проблему возрождения немецкой республики и национальных районов в Советском Союзе. (Аплодисменты).

Депутат (не представился). Дорогие товарищи депутаты. Всего мы наслушались за эти четыре дня и хорошего, и плохого. Я хочу сказать одно: скажите мне, пожалуйста, кто не спотыкается, кто не ошибается в новом и очень трудном деле? Да, есть у Горбачева ошибки: и с кооперативами, и с женскими вопросами, и много наберется. (Оживление в зале). Я пока критикую, не хвалю его. Мы, женщины, очень надеемся на то, что поддержка всесторонняя будет ему оказана. Да, нужно поддерживать, а не только красиво восхвалять, красиво говорить и писать красивые письма. Проблем в Союзе как нигде. Но скажите мне, пожалуйста, кто первым начал борьбу с пьянством? Кто первым начал борьбу с теми, кто нас обворовывает? Скажите мне, пожалуйста, кто первый нам всем дал смелость и открыл на многое глаза? И чего там много

повторять! Голосуйте за него! А он свои ошибки, по-моему, все поймет.

Председательствующий. Слово депутату Кухарю.

Кухарь И. И., председатель колхоза имени Владимира Ильича Ленинского района Московской области. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов). Товарищи депутаты! Сегодня Союзный совет колхозов объединяет более двадцати пяти с половиной тысяч колхозов, в которых числится более двадцати шести миллионов членов колхозов. И сегодня труженики колхозов ждут от нас, товарищи, большого решения, решения аграрного вопроса, решения продовольственной программы.

Сегодня, как никогда, вопрос о воспроизводстве продукции является вопросом № 1. И мы надеемся, что товарищ Горбачев Михаил Сергеевич, будучи и специалистом в аграрной политике, сделает совместно с нами все, чтобы вывести сельское хозяйство из того тяжелого положения, в котором оно находится. И мы голосуем за товарища Горбачева. И как коммунист, как член партии, товарищи, говорю вам сегодня, что на данном этапе совмещение постов Председателя Верховного Совета СССР и Генерального секретаря ЦК партии необходимо.

Председательствующий. Хочу с вами посоветоваться, товарищи. В записках и репликах просят о прекращении прений, а очередь к трибуне растет. Потому что по сути выступления повторяются, может быть, обсуждение прекратить? Есть такое предложение: дать возможность выступить Михаилу Сергеевичу, а потом уже голосовать за его включение в список.

Голос с места. Дать слово полковнику Мартиросяну и Велихову и на этом закончить.

Председательствующий. Согласны? Хорошо. Пожалуйста, депутат Мартиросян.

Мартиросян В. А., полковник, командир войсковой части, Прикарпатский военный округ (Ровенский территориальный избирательный округ, Ровенская область). Дорогие товарищи, я полковник Мартиросян Вилен Арутюнович. Как видите, армянин по национальности, родился в Азербайджане, вырос в Азербайджане. Депутатом меня выдвинул украинский народ. Я интернационалист. (А п л о д и с м е н т ы). Спасибо.

Товарищи, вы знаете, что в самые трудные времена у нас был плакат: «Родина-мать зовет!». Сегодня он как раз к месту. В самом деле «Родина-мать зовет!» Наши задачи — представителей всех национальностей — сейчас решить судьбу нашего государства, нашей Родины, а остальные вопросы мы решим потом.

Если каждый из нас начнет ставить только свои наболевшие вопросы, мы уйдем в сторону от главного. А главное сейчас — решить самые наболевшие вопросы, которые затрагивают интересы всего нашего советского народа. Главное, что человека, достойного быть Председателем Верховного Совета, мы все видим в лице Михаила Сергеевича Горбачева. Я считаю, что даже не стоит говорить об альтернативах. Этого кандидата можно даже открытым голосованием избрать. Это человек, который своим трудом доказал, что он заслуживает этого.

Я считаю, первое, что надо сделать, — это примирить всех армянских и азербайджанских депутатов, которые здесь находятся, чтобы мы отсюда уехали друзьями. (А п л о д и с м е н т ы).

Надо решить вопрос самый наболевший по отношению к Грузии. Когда будет создаваться комиссия, я прошу включить в ее состав и меня как военного человека. Надо решить вопросы Прибалтики. Товарищи прибалтийцы! Я как военный человек обращаюсь к вам. Вы люди хорошие, но нельзя на сегодняшний день думать только о личных интересах. Давайте сперва решим вопросы общегосударственные, а потом решим и ваши. Я полностью поддерживаю кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Велихову.

Велихов Е. П., вице-президент Академии наук СССР, г. Москва. (От Коммунистической партии Советского Союза). Товарищи депутаты! Мы говорим о вопросе совмещения и разделения власти. О каких властях вы говорите? Сегодня же нет еще настоящей полноправной Советской власти! Вот когда мы передадим власть Советам, укрепим эту власть, тогда и будут стоять вопросы о партии в государстве, о совмещении и разделении. Сегодня стоит вопрос о передаче, давайте так и решать его. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет товарищ Горбачев Михаил Сергеевич.

Горбачев М. С. То, что происходит в этом зале сейчас, необычно для всех нас. И по самым строгим меркам, при всех нюансах, я бы это оценил как самый убедительный факт, что перестройка идет вперед. (А плод имени ты). Хочу вас заверить, прежде всего, в принципиальном плане — я привержен этому пути, на который мы встали: перестройке, обновлению нашего общества на принципах демократии, гласности, уважительного отношения к человеку, возвышения каждого человека в нашем обществе. Я привержен этой линии и другой политики не смогу проводить. Об этом товарищи должны знать. Я сейчас не касаюсь конкретных вещей. Если вы решите вопрос и состоится избрание, тогда, наверное, пойдет и речь о конкретных вещах. Сейчас хочу высказать свою позицию в принципиальном плане.

Я благодарю товарищей за поддержку. Я ее чувствую, она прозвучала и здесь. Уверяю вас — может быть, вы смогли убедиться в этом и наблюдая стиль моей работы — для меня неприемлема всякая бюрократическая возня, бюрократизм, отрыв от народа, замкнутость. Я это не приемлю по своим внутренним убеждениям. И реализую эти убеждения, насколько могу, в своей работе. Я — за диалог в стране, за диалог в партии со всеми слоями, со всеми общественными движениями, даже иногда трудными, даже тогда, когда они забывают о главных ценностях и наших завоеваниях. Тем не менее обо всем, что происходит в нашей стране, мы должны вести диалог. Исползовать все — это главное.

Когда меня иногда обвиняют в том, что в стране повышается дискуSSIONным клубом, то я хочу сказать так: мы еще учимся демократии, все учимся. Мы еще формируем политическую культуру. Мы еще осваиваем все механизмы демократии.

Да, у нас много промахов. Много эмоций. Кое-кто эксплуатирует эту ситуацию для удовлетворения политических амбиций, с карьеристских позиций, по другим соображениям. Но не они определяют ситуацию. Я думаю, что мы не можем иначе вести дело. Это означало бы, что мы не верим в свой народ, не верим в социализм, суть которого в том, что он — строй трудящихся и для трудящихся. Вот почему мы должны идти этим путем и набираться опыта.

Конечно, перестройка идет тяжело. Уверяю вас, товарищи, и хочу разочаровать тех, кто считает, что до меня не доходит информация и я не знаю, что происходит в стр-

не. Я знаю даже и о таком случае: в последнем автобусе в Москве едут ветераны и везут такую «наглядную агитацию» — портрет Брежнева в орденах и портрет Горбачева в талонах. Знаю все. Может, даже больше вас знаю. Если всех вместе — меньше, а если по сравнению с каждым в отдельности — больше знаю.

Меня сейчас не сбивает напряженность ситуации, потому что мы вступили в самый трудный этап перестройки. Была политика, были митинги, были дискуссии — трудные, интересные, важные. Мы эту политику сформировали в принципе, в главном. Она требует проработки и углубления на всех направлениях. Но мы эту политику имеем. Но самое трудное — преодолеть наше правило: пока гром не грянет, мужик не перекрестится... Вот мы начали соединять нашу концепцию, при всех ее недостатках, с жизнью и увидели, насколько сложно это вхождение в плотные слои, как оно непросто воспринималось на уровне политики и целей.

Теперь эта политика не отвлеченная. Она задевает. В экономике — рабочий класс, и прежде всего тех, кто привык к уравниловке, к выводилровке. Она задевает хозяйственников, которые не умеют работать в условиях хозрасчета, потому что они некомпетентны, и люди это видят и хотят их заменить, потому что хозрасчет — это значит жить по конечным результатам, так, как ты умеешь работать, и людям нужен умный руководитель.

Она задевает аппарат управления, который мы основательно сокращаем, и оказывается, что кому-то надо, прожив значительную часть жизни, находить повороты, менять образ жизни. Это что, легко? А то, что в партии происходит, разве это идет легко?

А когда мы науку переводим на хозрасчет, а не просто содер-жим на бюджете, хотя нередко по десять лет некоторые не давали ни одного изобретения, ни одной новации не вносили? Это разве легко?

А в армии? Мы занялись ею основательно, и там проблем не меньше — это разве легко?

А посмотрите в духовной сфере. Больше того, когда мы занялись этим, увидели, как структура наша, сформировавшаяся за десятилетия, сопротивляется, сопротивляется сама система. Мы понимаем: надо менять, надо идти, а система не дает. Тогда появилась политическая реформа, пошла демократизация, мы дали ход этим процессам, чтобы вывести на арену человека через процессы демократии и сделать его решающей силой.

Съезд — первый этап реформы, и он демонстрирует, что мы в основном не ошиблись. Можно говорить, хороший закон или нет, в каком округе кто кого «надул», извиняюсь, а я еще могу сказать и так: кто чего наболтал — это тоже было, понимаете. У нас кое-кто и мандаты получил, может быть, так: особо налегая на критическую часть и ругая начальство... Если критикуешь начальство — тебе можно доверять... Что ж, и это было. Но это не снимает главного: здесь в основном находится тот кадровый корпус, депутатский корпус, который, я уверен, может взять на свои плечи ответственность на этом решающем этапе, труднейшем этапе перестройки. Ответственность за судьбу страны.

Я хочу сказать: да, товарищи, мы продвинулись далеко во многом, особенно в познании себя — что мы собой представляем, что происходит вокруг нас во всем мире, как мы должны это трансформировать и во внутренней политике, и в своих взглядах на мир. И я думаю, мы предложили своей стране правильное стратегическое направление. И для мира мы выдвинули такие инициативы, которые сразу изменили отношение во всем мире к нам.

Есть ошибки, большие, крупные просчеты. О них, я думаю, должен будет говорить и Председатель Верховного Совета, и особенно руководитель нашего правительства, потому что без этого плодотворной дискуссии и выработки решений, внесения корректив в нашу политику не произойдет. Это — по главному.

Да, товарищи, здесь много поднято вопросов, в том числе и о том, что есть просчеты большие и есть беды, которые мы пережили. И некоторых из них могло и не быть. Да, могло и не быть. И я это глубоко переживаю.

Я думаю, вы не подозреваете меня в том, что мне хочется, чтобы было хуже. Думаю, что мы еще только берем ситуацию в руки. Берем, а она пока вырывается. Реформа вырывается, политический процесс вырывается. В духовной сфере все еще только началось. После таких схваток — стенка на стенку — появилось сейчас понимание, что пришел момент консолидироваться. Во имя высших наших интересов, интересов страны, во имя достижения этих целей. Вот я думаю: мы подошли к этому этапу, мы будем делать то, что необходимо для экономической реформы. Мы должны продумать, как двигать дальше, на втором этапе политическую реформу. Мы должны думать, как в нашем обществе через идеологию, обновления, через торжество нравственности, торжество наших ценностей, которым мы все присягаем, сплачивать народ. И прежде всего это произойдет в самой жизни.

Я хочу ответить, не освещая подробно, поскольку вопросов много, особенно от депутатов из Эстонии, например, товарищ Лауристин поставила много вопросов, так вот я пока отвечу в принципиальном плане. Мне думается, в рамках этого Съезда мы должны ответить на все эти большие вопросы и рассмотреть то, что есть. И я не могу сейчас не сказать, когда идет обсуждение и вы хотите знать точку зрения Горбачева. Можем ли так ставить дело, чтобы армия применялась для наведения порядка, для проведения таких акций, как это получилось в Тбилиси? — хотя во всей акции еще надо разобраться. Я скажу прямо: армия должна делать свое дело. Такова точка зрения Политбюро и правительства. (А п л о д с м е н т ы). Мы должны все сделать, чтобы никогда не доходило до этого. Говорят, как появились там войска? Вы знаете, вот, я думаю, когда мы наши войска приглашаем на помощь милиции для того, чтобы не произошло того, что случилось в Сумгаите, чтобы как-то сохранить порядок, — наверное, это надо обсудить. Надо. Но мы исходили из того, что в данном случае надо же было как-то сдержать! На четыре часа опоздали комендантский час ввести и как-то взять ситуацию в руки — и смотрите, что произошло. Поэтому надо обдумать механизмы, чтобы ни у кого не было подозрений, что кто-то думает двинуть армию для усмирения народа. Нет. Но для поддержания стабильности, когда нужно, мы включаем все силы: политические, организационные, милицию, актив, народ... Всех. Когда мы сформируем высшие органы, давайте продумаем все эти механизмы. Все должно осуществляться на основе обсуждения и принятия решений в Верховном Совете, а по самым большим вопросам, когда речь идет о судьбе страны, — Съездом народных депутатов СССР.

О том, что произошло в Тбилиси, мы узнали в 10 часов утра на следующий день. Накануне, в субботу, когда я вернулся в Москву после завершения визита, в аэропорту мне сообщили о ситуации в Тбилиси. И мы договорились прямо там, в аэропорту, что, несмотря на все трудности визита — три страны позади были, — товарищ Шеварднадзе и товарищ Разумовский выедут туда немедленно. Уже стоял самолет, чтобы лететь. Но позвонили из Тбилиси и сказали товарищу Шеварднадзе, что необходимости в его приезде нет, обстановка вроде бы нормализуется. Меня об этом информировали. А в воскресенье я узнал, что произошло.

Давайте разберемся обстоятельно во всем. Там уже

проводится расследование прокуратурой, работают республиканская комиссия и комиссия, которую мы направляли из центра. Надо все эти материалы обобщить, передать это нашей комиссии, которую мы сформируем на Съезде. Пусть она все рассмотрит. Если нужно, еще поедет и доложит нам. И на основе этого надо извлечь урок для всех. Не уходить от этого.

Товарищи затронули межнациональный вопрос. Я считаю, что в нашем Союзе, где объединено столько народов и народностей, мы ничего не решим, если самочувствие и больших, и малочисленных народов будет плохим. Мы должны через целый ряд взаимосвязанных шагов, правовых актов, в рамках второго этапа реформы выйти на гармонизацию межнациональных отношений и на наполнение суверенитета союзных республик, чтобы они действительно были союзными республиками. И расширить их самостоятельность, а значит — и ответственность. (А плоды с м е н т ы). Мы должны, товарищи, сделать так, чтобы любой человек, какой бы национальности он ни был и где бы ни проживал, чувствовал себя хорошо. И в России, и в Прибалтике, и в Закавказье — везде. Если будет другой подход, если начнем делить сейчас наши народы и народности, межн. устанавливать, если начнем плугом ходить по нашей стране — это будет гибельный путь, уверяю вас. Все можно решить только на путях уважительности, равенства, наполнения суверенитета, взаимосвязи, широкого развития культур, языков, их обменов, взаимосвязей, сотрудничества. И я уверен, что в рамках демократического процесса, который идет в стране и который рождает новые структуры, способные услышать интересы, обсудить их, уловить и реализовать в политике и практике, мы выйдем на решение этих вопросов. Пусть будут все уверены, что мы найдем ответы на эти очень важные и жгучие вопросы.

По поводу совмещения постов. В контексте нынешней ситуации, нынешнего этапа развития общества я убежден в том, что XIX Всесоюзная партийная конференция приняла правильную рекомендацию. Сегодня это надо. Убежден в этом, товарищи, глубоко. Потому что процесс перестройки, политической реформы, процесс разделения функций, осознание партией своей роли как политического авангарда общества и освобождение ее от государственной, хозяйственной функций — этот процесс еще только начинается. Тут важно понять, что без позиции партии, без того, чтобы, так сказать, опереться на партию, он будет

идти плохо. Я об этом говорил и остаюсь убежденным — сегодня это необходимо. Деваться просто некуда. Я уверен, эта тема явится одной из главных, когда мы будем выходить на новые выборы. А может быть, и раньше. Может быть, и Съезд вернется к рассмотрению этого вопроса. Съезд, наверное, будет размышлять так же, как размышляла XIX конференция. Я убежден, что в нынешнем контексте — это правильный путь. (А п л о д и с м е н т ы).

И последнее, товарищи. Нам надо во многом разобраться. Здесь были затронуты личные темы. Я попытался кое о чем сказать в печати. Хочу еще раз сказать о дачном вопросе, раз уже он был поставлен. Ни я, ни члены моей семьи личных дач никогда не имели и не имеют. Государственные дачи предоставляются ныне действующему руководству. И не только руководству. Дачи у нас есть для академиков, для писателей и так далее.

О даче в Крыму. Да, мы завершили строительство тех дач, что были запланированы. Сейчас начался другой процесс: мы посмотрели и уже около десятка дач передали здравоохранению, ветеранам, на культурные цели и так далее. Дальнейший ход этого процесса мы рассмотрим. Все, что можно высвободить, что не нужно для представительских целей и для обслуживания руководства, высшему руководству — это ограниченный круг людей — надо все-таки предоставлять государственные дачи на период работы — с учетом демократических процессов, нужно высвободить. Но это действительно проблема. Я бы сказал так: льготы есть везде. Герою — есть, шахтеру — есть, на Севере — есть, академику — есть, в профсоюзах — есть, на предприятиях — свои льготы. Вот сегодня я слушал по радио товарища Постникова, моего земляка. За счет своих прибавок они добавляют пенсионерам по 70 рублей — тем, кто у них проработал по 20 — 30 лет. У нас и медицинские службы развивались по ведомствам. Министерства имеют свои и пансионаты, и санатории. Заводы иногда располагают такой базой, которая иным пока и не снилась. Я хочу внести предложение и, может быть, повторюсь позже, если мне будет необходимо сделать доклад. Давайте создадим комиссию Верховного Совета, сделаем инвентаризацию, посмотрим, что у нас тут сложилось и как сложилось, и все разумно обсудим, примем решение по всему комплексу этих вопросов. (А п л о д и с м е н т ы).

Это та конкретика, которую хотел затронуть. Благодарю вас за слова большой поддержки. Я воспринимаю деловые, критические замечания как товарищеские. Я

открыт этому. Можете надеяться, что не воспользуюсь ни своим нынешним, ни завтрашним положением для того, чтобы делать то, с чем сам же боролся. Буду бороться и впредь и посвящу этому все — насколько мне будет поручено народом и партией. Постараюсь до конца довести линию демократии, чтобы никогда не повторилось то, что было когда-то в нашей жизни. (А п л о д и с м е н т ы)).

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Хотя мы работаем больше положенного по регламенту времени, нам надо этот вопрос все-таки закончить до перерыва. Согласны?

Голоса с мест. Согласны.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение прекратить обсуждение вопроса, связанного с выдвижением кандидатуры Михаила Сергеевича. Кто за это, прошу проголосовать. Прошу опустить. Кто против? Два депутата. Воздержавшихся сколько? Нет. Прекращаем обсуждение.

На ваше голосование ставится предложение о том, чтобы включить в бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР кандидатуру товарища Горбачева Михаила Сергеевича. Кто за это предложение, прошу голосовать. Прошу опустить руки. Кто против? Счетчиков прошу считать.

Костенюк А. Г. Докладываю. Против — ноль. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Кто воздержался? Пожалуйста, подсчитайте, товарищи.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты, докладываю: воздержалось — 4 депутата.

Председательствующий. Хорошо, спасибо. Таким образом, кандидатура товарища Горбачева включена в бюллетень для тайного голосования. (А п л о д и с м е н т ы)).

Товарищи, народный депутат от Ленинградского сельского национально-территориального округа № 20 Оболенский Александр Митрофанович обратился к Съезду с письмом-заявлением о выдвижении своей кандидатуры на пост Председателя Верховного Совета СССР и просит дать ему возможность выступить. Пожалуйста, товарищ Оболенский. (А п л о д и с м е н т ы).

Оболенский А. М. Уважаемые товарищи, я постараюсь уложиться в 20 минут, как и Михаил Сергеевич. Вы меня простите заранее, поскольку в столь короткий

срок изложить свою программу будет очень трудно. Все его дела вы знаете, ему проще было.

Голос с места. Кто вы?

Оболенский А. М. Представляюсь. Инженер-конструктор. Живу и работаю в городе Апатиты. Работаю в Полярном геофизическом институте Кольского научного центра Академии наук СССР. Родился в 1943 году в Орле. Там же вырос, закончил школу с золотой медалью, поступил на завод. Год работал токарем на машиностроительном заводе. Затем была учеба в Ленинградском университете. Со 2-го курса был призван на службу в армию. Три года служил в Группе Советских войск в Германии. После увольнения живу и работаю на Кольском полуострове. Был членом профсоюзного комитета, занимался жилищно-бытовыми вопросами. Далее — народный заседатель городского суда, член добровольного общества содействия перестройке в нашем городе. Русский, беспартийный, женат, имею троих детей, не судим. О себе все.

Теперь о программе. Считаю, что на ближайшие годы главная задача — это построение правового государства, которую поставил Михаил Сергеевич Горбачев. Не буду объяснять: все мы знаем, что стоит в числе первоочередных задач.

Первое. Это запрет ведомственного нормотворчества. В стране единственным основанием для нашей жизни должны быть законы, принятые законодательной властью. (А п л о д и с м е н т ы). Ведомственные нормативные акты, которые на сей момент приняты, должны иметь рекомендательную силу. Это — пожалуйста, но силы закона они не должны иметь. Если мы этого не сделаем, перестройка будет буксовать.

Второе. Это учреждение Конституционного суда. Он, как вы понимаете, важнее, чем Комитет конституционного надзора. Комитет конституционного надзора — это инструмент решения вопросов из застойной административно-командной эпохи. Стоит ли нам его брать в будущее?

Следующее — обеспечение реальной независимости судов. Пока я не знаю лучшей процедуры, чем суд присяжных заседателей.

Перехожу к политическому разделу. Чтобы Конституция была Основным Законом, ее надо пересмотреть. Я предлагаю ее сократить. 174 статьи — это излишне. Оставить стоит только те, которые действительно закрепляют основы нашей жизни, определяют основные момен-

ты. И принять, самое главное, путем серии всенародных референдумов. Вывести Основной Закон из-под контроля вообще каких-либо представительных органов. Только в этом случае мы получим уверенность в нашем будущем, и начнется реализация лозунга, провозглашенного на Съезде, о переходе от власти от имени народа к власти народа.

Далее — сельскохозяйственная, продовольственная проблема. Это для всех очень важно. Много дебатов прошло о том, как заинтересовать крестьянина в труде на земле, как его повернуть лицом к земле. Предлагались разные формы аренды, делались предложения о сроках. Право на землю называлось — и на пять лет, и на пятьдесят, и бессрочное, и даже наследственное. Я считаю, что не в этом корень, потому что даже если мы сейчас примем закон о наследовании права на землю, все равно это ничего не даст. Уверенности в стабильности решения у рядового труженика нет. Он слишком хорошо научен опытом предыдущих поколений: если сегодня мы закон приняли, то через неделю, через полгода его могут изменить. Примеров достаточно. Вот если право на аренду будет закреплено в Конституции, принятой самим народом, уверенность появится. Это касается и промышленности, права на аренду предприятий и так далее.

В политической части моей программы — осуществление принципа разделения государственной власти. Я имею в виду независимые законодательную, исполнительную и судебную власти. Принцип независимости в том, чтобы органы власти формировались народом, независимо друг от друга. Пока что у нас последовательная цепочка.

Далее. Лозунг «Вся власть Советам» нам очень нравится, все мы приветствуем его. Я его хочу дополнить следующим уточнением: «Вся власть местным Советам». Речь идет о том самом местном самоуправлении Советов, положение о котором было в программе РСДРП, когда она пришла к власти. Я его так понимаю: решение местного Совета, принятое по территории, которой он управляет и которой избран, имеет приоритетный характер. Его не может отменить никакой вышестоящий Совет, вплоть до Верховного. Если решение принято с нарушением Закона, один путь — через суд, как это должно делаться в правовом государстве.

В разделе «Экономика» — немедленная ликвидация отраслевых министерств. Считаю, это один из основных тормозов перестройки на пути хозрасчета и прочих наших начинаний. Очень важным в сфере экономики считаю

вопрос о бюджете. Я бы попросил вас вернуться потом к этому вопросу и обсудить. Потому что считаю недопустимым, чтобы наша страна впредь жила в условиях его дефицита. В этом моя программа и Отто Рудольфовича Лациса, который был последним моим оппонентом на пути к этой трибуне. Оба мы за то, чтобы этого дефицита не было.

Мы — законодательная власть, и нам надо решить вопрос о дефиците в принципе. А каким путем его устранить — это в первую очередь дело исполнительной власти. Если у нас министр финансов не в состоянии провести эту операцию как положено — наверное, его надо освободить. Может, японца пригласить? Извините.

Товарищи! Это, конечно, не простой вопрос, и я на нем, если позволите, остановлюсь чуть подробнее. Ведь каждый сидящий в зале имеет дело с бюджетом дважды в месяц. Кое-кто, наверное, решает непростую задачу, как от полочки до аванса и дальше прожить. И умеем сводить концы с концами, не берем в долг. Можем мы себе представить такую ситуацию: набрали долгов в течение года, а потом мило кредитору улыбнулись и «обрадовали» его: платить не буду. Понятно, он возмутится. Тогда мы его чуть-чуть «подмаслим»: я платить не буду, но ты не волнуйся — получишь, вот мои детишки, которые ходят еще под стол пешком, подрастут и за меня расплатятся. Я думаю, это аморальная ситуация, мысль такая никому даже в голову не придет из нас. Мы же не враги детям. А теперь подумаем, что в масштабе страны у нас делается? Ведь дефицит — это не что иное, как взятые в долг у будущего поколения деньги. Считаю это недопустимым. Надо в принципе для себя решить и учиться, как это ни трудно, жить по средствам. (А п л о д и с м е н т ы).

Не буду касаться остальных разделов экономической программы. Скажу только, что очень рад той многоукладности, которая у нас складывается: госсектор, кооперация, индивидуальная деятельность — как в сельском хозяйстве, так и в промышленности. Впервые наш труженик получил свободу выбора, где ему с наибольшей эффективностью для своей семьи приложить свои умения, знания, трудовые навыки. А это значит и для общества.

И, наконец, есть в моей программе раздел по уровню жизни народа. В ней ряд пунктов. Коснусь только двух. Михаил Сергеевич Горбачев это в своем выступлении уже затронул. Это, во-первых, борьба с привилегиями. Я бы правильной сказал — со злоупотреблениями служеб-

ным положением. Потому что никаких привилегий по закону нет. Все это делается за нашей спиной. А то, что это делается, все мы знаем, и народ это знает. Эти вопросы на каждой встрече задаются.

Почему этот вопрос считаю важным? Потому что через систему привилегий бюрократическая наша прослойка решает три основные задачи. Первая. Отделяет от нас с вами наиболее способных, предприимчивых людей. Второе. Развращая их системой привилегий, создает материальную заинтересованность в сохранении существующего положения. Третье. Это удобная уздечка, чтобы ими управлять.

Особой должна быть забота о положении наиболее обездоленных категорий сограждан: инвалидов, пенсионеров, малооплачиваемых. Считаю, что наша страна не имеет морального права называться социалистической, пока она не смогла создать хотя бы минимальный прожиточный уровень для этих людей. 23 и даже меньше рублей в месяц — не надо вам объяснять, что на эти деньги не прожить. Мы сами через кое-кого из сограждан толкаем на полулегальный путь добывания средств к существованию. Не все те старушки, которые приторговывают спиртным или самогон гонят потихоньку, делают это ради спортивного интереса. Многих нужда толкает. Как этот вопрос решить?

Наконец, необходимо определить реальный прожиточный минимум. Разговоры об этом ведутся давно. Надо не разговаривать, а сделать. Я думаю, это не так трудно.

Коротко о пенсиях. Конечно, пересмотр пенсионного законодательства — достаточно сложная вещь. Считаю, надо принять принципиальное решение по доплате из бюджета государства всем, кто получает меньше прожиточного уровня. Просто доплата. Как ее назвать? Пособие по бедности? Как угодно. Суть не в названии. На это деньги нужно найти, несмотря на все наши трудности. И откладывать этот вопрос, считаю, нельзя. Пусть меньше будет у нас проектов века. Может быть, поступиться немного космическими нашими аппетитами. Это тоже на будущее, но надо сначала встать на ноги.

Два слова о том, почему я оказался на этой трибуне. Ведь я прекрасно понимаю, что шансов в борьбе с Михаилом Сергеевичем Горбачевым у меня никаких. Я хочу, чтобы в нашей истории, в нашей с вами практике возник прецедент проведения выборов. Пусть это и не совсем альтернативная основа, но это — выборы. Такого требуют

избиратели, которые меня избрали. Я им это обещал, и я выполняю свое обещание. Спасибо *. (А плоды с м е н т ы).

Если позволите, еще только одно, даже два слова. Это, Михаил Сергеевич, не примите за упрек, но в своем выступлении, я считаю, Вы, невольно, оскорбили всех нас. Потому что Вы сказали: «Кое-кто и мандаты получил, может быть, так: особо налегая на критическую часть...» Я думаю, если говорить — надо конкретно. В противном случае лучше не говорить. Спасибо. (А плоды с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи, какие будут мнения? Кто желает взять слово по заявлению товарища Оболенского? Пожалуйста.

Коршунов А. А., бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова. (От профессиональных союзов СССР). Я категорический противник того, чтобы кто-то кому-то затыкал рот, если люди говорят по делу. Но я также категорический противник того, чтобы мы демократию превращали в демократические игры.

Я ценю смелость товарища, извиняюсь, не помню его фамилии. Безусловно, это смелый человек. Но мы собрались на высший наш Съезд — высший орган нашей власти. Люди ждут за воротами, за стенами этого Дворца, какие решения мы примем. Не какие лозунги, не какой набор лозунгов, как товарищ претендент здесь сейчас излагал, а что мы скажем своему народу, вернувшись со Съезда. Что мы скажем старухам, которые живут впроголодь? Что мы скажем инвалидам, что мы скажем всему советскому народу? Я не в том смысле, что осуждаю его, я думаю — вот я бы так не смог. Это просто призыв к товарищам депутатам — берегите время, не только свое, но и время нашего советского народа. Страна находится у черты, а мы здесь уже начинаем заниматься пустопорожними разговорами. Мое личное мнение, что данная кандидатура ни в коей мере не подходит на пост президента страны. (А плоды с м е н т ы).

Белозерцев С. В., старший преподаватель Карельского государственного педагогического института, г. Петрозаводск (К а л и н и н с к и й н а ц и о н а л ь н о - т е р р и -

* В тексте Бюллетеня Съезда последующий абзац выступления депутата Оболенского А. М. был пропущен по техническим причинам.

ториальный избирательный округ, Карельская АССР). Товарищи, я с удивлением слушал дебаты по поводу Регламента. Многие из вас, мне кажется, совершенно не понимают, почему мы дебатировали. Вы посмотрите, Михаилу Сергеевичу пришлось отвечать на многие вопросы, по сути дела сделать микродоклад. Если бы мы поставили доклад заранее, то все эти вопросы, все эти очереди на выступления были бы сняты. Но упрямо нам навязывалась именно эта повестка дня.

Что касается альтернативного кандидата, то нас сюда прислали для того, чтобы были демократические выборы, чтобы была заложена на будущее демократическая процедура. Поэтому я призываю вас проголосовать за включение товарища Оболенского в список кандидатов на пост президента страны. Да, он не пройдет. Но мы этим зожим процедуру. Мы этим создадим прецедент, который нам нужен, прецедент выбора. Это не игры, это принципиально. (Аплодисменты).

Сандуляк Л. И., заведующий кафедрой биологического факультета Черновицкого государственного университета (Черновицкий территориальный избирательный округ, Черновицкая область). Уважаемые товарищи депутаты! Сегодня здесь и на партийной группе прозвучало выражение типа «хватит играть в детские игры». Мои избиратели, пошлавшие меня сюда, считают, что перестройка не игра, это серьезно и необратимо. (Аплодисменты).

У Михаила Сергеевича Горбачева громадные заслуги перед нашей страной. Без сомнения, он — выдающийся политик современности, но он у нас единственный. А единственный ли?

Просто мы других не знаем. Потому что такой возможности узнать не было. Благодаря товарищу Горбачеву мы узнаем, что есть люди, претендующие на высший государственный пост в стране. Я призываю вас включить в списки для тайного голосования товарища Оболенского, который выдвинул себя на этот пост. (Аплодисменты).

Собчак А. А., заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета (Василеостровский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Десятилетиями, со времени Сталина, сложилось такое положение, когда любая должность в нашей стране, госу-

дарственная должность, начиная с председателя сельсовета, я уже не говорю о должности Председателя Совета Министров или министра, замещалась только членами Коммунистической партии. Я считаю, что в нашу Конституцию, в ту новую редакцию Конституции, которую мы должны будем принять, мы обязаны внести принципиальное положение о том, что каждый советский человек, независимо от принадлежности его к той или иной партии или его беспартийности, имеет право претендовать на любой государственный пост. В принципе. Именно поэтому я считаю, что надо внести в списки для тайного голосования на пост Председателя Верховного Совета беспартийного товарища Оболенского. (А п л о д и с м е н т ы).

Залиханов М. Ч., директор Высокогорного геофизического института, г. Нальчик (Э л ь б р у с с к и й н а ц и о н а л ь н о - т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, К а б а р д и н о - Б а л к а р с к а я А С С Р). Я, товарищи, сегодня слушаю многих товарищей и вспоминаю, как в молодости в одном из журналов прочитал, что найдется всегда житель экватора, который посоветует эскимосу, как лучше бороться с холодом. Я сегодня в этом убедился. Таких советчиков у нас и в этом зале, и за его пределами очень много. Неужели Михаил Сергеевич не знает о тех трудностях, о тех делах, о которых сейчас говорил Оболенский? Я хочу сказать, что мне очень жалко тех избирателей, которые такого демагога сюда послали. (А п л о д и с м е н т ы).

Голос с места. Я займу буквально 20 секунд. Потому что я должен высказать свою точку зрения на то, что я считаю важным в вопросе самого обсуждения и выдвижения. Сейчас я не сомневаюсь в победе Михаила Сергеевича Горбачева. Я буду голосовать за него. Но, надеюсь, пройдут выборы в республиках, где будут действительно альтернативные кандидатуры, может быть, более достойные, и не будет дурного примера. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Уважаемые товарищи, я понимаю ваше настроение и в порядке поступления вопросов ставлю в первую очередь на голосование вопрос о включении кандидатуры товарища Оболенского в бюллетень для тайного голосования. Кто за это предложение, прошу голосовать. Я еще раз повторяю — за включение товарища Оболенского в список для тайного голосования. Прошу считать.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты, разрешите доложить. Проголосовало «за» 689 депутатов.

Председательствующий. Ставлю на голосование второе предложение. Кто против того, чтобы включать товарища Оболенского в список для тайного голосования, прошу голосовать.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты! Против проголосовало 1415.

Председательствующий. Кто воздержался? Пожалуйста, прошу подсчитать.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты! Воздержались 33 депутата.

Председательствующий. Таким образом, товарищи, по результатам голосования кандидатура депутата Оболенского в бюллетень для тайного голосования не включается. (А п л о д и с м е н т ы).

Есть ли какие другие предложения по другим кандидатурам? Просьба высказываться. Пожалуйста, кто желает взять слово?

Бурбулис Г. Э., заместитель директора Всесоюзного института повышения квалификации специалистов Министерства цветной металлургии СССР, г. Свердловск (Л е н и н с к и й т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, С в е р д л о в с к а я о б л а с т ь). В свое время, когда апрель 1985-го набирал скорость, Михаил Сергеевич сказал такую фразу: мы долго держали наших людей вне политики. Здесь было все правда. Мы, партия, держали долго, то есть десятилетиями, держали, то есть имели систему средств и целей, людей вне политики. Четыре года прошло. Если кто-то вздумает сказать, что ничего не изменилось, он будет глубоко не прав. Наши избиратели, наши трудящиеся стали политиками. Я поддерживаю то предложение, которое здесь сделал мой коллега, депутат из Серова Бирюков Виталий, и передаю наказ Съезду моих избирателей: рекомендовать на пост Председателя Верховного Совета СССР Бориса Николаевича Ельцина. (А п л о д и с м е н т ы).

Фоменко В. Л., заместитель начальника цеха завода искусственного волокна имени В. В. Куйбышева Могилевского производственного объединения «Химволокно» имени В. И. Ленина (М о г и л е в с к и й г о р о д с к о й т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, М о г и л е в с к а я о б л а с т ь). Два слова для реплики.

Я считаю, что сейчас Съезд, отклонив кандидатуру второго товарища, поступил приблизительно так, как поступали окружные собрания, необоснованно отвергая кандидатуры кандидатов в депутаты. Это первое замечание. (А п л о д и с м е н т ы). Если мы так и дальше пойдем, то мы таким же принципом можем и другие кандидатуры отвести.

Далее, я считаю, что неприлично, когда один депутат с высокой трибуны называет другого демагогом. Мы все здесь равные и давайте подбирать выражения. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Просьба высказываться по обсуждаемому вопросу. Об этом идет речь сейчас. Давайте закончим с формированием бюллетеня для тайного голосования.

Сулакшин С. С., заведующий лабораторией Научно-исследовательского института ядерной физики, г. Томск (Томский территориальный избирательный округ, Томская область). У меня маленькое замечание по процедуре того, чем мы сейчас занимаемся. Товарищи, когда мы решаем вопрос о включении в бюллетень того или иного выдвинутого кандидата, то это мы можем делать на основании либо мотивированного отвода, либо самоотвода. В противном случае мы заменяем процедуру тайного голосования, определенную нормативными документами, на процедуру открытого голосования.

Призываю вас не делать этого нарушения. Предлагаю включать все выдвинутые кандидатуры в бюллетень для тайного, подчеркиваю, голосования, в случае если нет самоотвода или мотивированного отвода. (А п л о д и с м е н т ы).

Крайко А. Н., начальник отдела отделения Центрального института авиационного моторостроения имени П. И. Баранова, г. Москва (Бауманский территориальный избирательный округ, г. Москва). Я отношусь с глубоким уважением к Борису Николаевичу Ельцину. Более того, я глубоко убежден, что его отстранение от политической деятельности, настоящей политической деятельности, не должно продолжаться впредь. Я считаю, что он должен быть привлечен к активному участию в нашей политической жизни.

Тем не менее я был бы рад, если бы Борис Николаевич Ельцин взял самоотвод. Объясню, почему. Недавно мои избиратели прислали мне письмо следующего содержания: «Уважаемый Александр Николаевич. Выборы 26 марта

вселили в нас надежду, что ход дел в нашей стране уже не будет определяться кем-то помимо нас, что мы все сможем теперь влиять на развитие событий через наших депутатов. Но появились и новые тревоги. Среди народных депутатов большая часть — представители административно-партийного аппарата. Как поведет себя Съезд при решении наиболее важных вопросов? А наиболее важным вопросом мы считаем избрание Председателя Верховного Совета, по-видимому, президента страны. Мы знакомы с различными позициями и точками зрения на нынешний процесс преобразований. Мы посещаем митинги московского Народного фронта, «Мемориала», общались с представителями различных неформальных объединений, читаем листки, листовки, газету «Наше дело». И видим: несмотря на то, что мнение о необходимости избрания в президенты Горбачева распространено очень широко — об этом говорил, например, Сахаров, оно все-таки не является единодушным. Кто-то не может ему простить подписание не вполне продуманных указов, кто-то считает его недостаточно решительным, противопоставляя ему смелость Ельцина.

Мы не можем не уважать мужественные высказывания Бориса Николаевича. Мы поддерживали его во время избирательной кампании. Но является ли сейчас решительность главным достоинством лидера? Все сходятся во мнении, что нам нужен мирный путь реформ и преобразований. А мирный путь — это путь компромиссов, диалогов, возможно, каких-то уступок. И на этом пути наиболее подходящим лидером представляется Горбачев. Во-первых, он показал свою способность вести «корабль» галсами. За четыре года он добился постепенными действиями того, что никогда не было бы реализовано одновременно. Это — и расширение гласности, и попытки создания свободного рынка, и постепенная реформа избирательной системы. Во-вторых, велик международный авторитет Горбачева. В-третьих, Михаил Сергеевич занимает верхнюю ступень в партийной иерархии, и это делает его кандидатуру более приемлемой для партийных функционеров. И, конечно, главными противниками Горбачева являются отнюдь не кумиры Народного фронта. Выступая на одном из предвыборных собраний, кандидат в народные депутаты Шатров заметил, что выступления на апрельском Пленуме показали, что в ЦК много Нин Андреевых, и не исключено, что в развернувшейся борьбе за президентское место они попытаются провести такого, кто не

будет поступаться принципами и в лучшем случае остановит процесс преобразования, а скорее весьма быстро все повернет назад. Учитывая реальное соотношение сил, такой вариант весьма вероятен. Поэтому нам представляется крайне нецелесообразным противопоставление в данный момент Горбачева и более прогрессивных кандидатов. На нынешнем этапе у нас с Горбачевым общая цель — перестройка, постепенное, но неуклонное движение по пути демократизации общества. Мы, ваши избиратели, просим Вас поддержать кандидатуру Горбачева на выборах Председателя Верховного Совета и обещать всяческую поддержку в организации митингов, собраний и так далее».

Товарищи, я еще раз хочу сказать, что Бориса Николаевича выдвигали в народные депутаты тысячи предприятий, он собрал голоса 5 миллионов человек, он должен быть в нашей политической системе, а тут, когда произносишь его имя, раздается гул. Но сейчас не решительность главное достоинство лидера, и я был бы рад, если бы Борис Николаевич взял бы самоотвод. (А п л о д и с м е н т ы).

Чельшев В. А., старший корреспондент газеты «Индустриальное Запорожье», г. Запорожье (Запорожский — Жовтневый территориальный избирательный округ, Запорожская область). Мне очень близка программа Бориса Николаевича Ельцина. Она близка мне не только в экономических моментах, близка и тем, что он проявил себя как борец со льготами, которые есть у высшего эшелона, потому что существуют столовые третьего разряда, в которых первого разряда пища. Все это есть у нас. И не только это. Он трезвый политик, но мне не нравится, когда противопоставляют Горбачева Ельцину. Это два крыла перестройки. И не нужно их сталкивать лбами, извините, пожалуйста. Это два крыла перестройки, на которых она, в общем-то, держится. И поэтому я считаю, что Борис Николаевич должен снять свою кандидатуру сейчас. Я буду голосовать за Михаила Сергеевича Горбачева. Считаю, что должен быть очень серьезный и очень важный пост для Ельцина. Это может быть альтернативная кандидатура на пост Председателя Совета Министров СССР. У меня все.

Председательствующий. Может быть, достаточно, а? Мы заседаем четыре часа, мы весь регламент нарушили. Меня, наверное, надо уже освобождать от работы.

Воронина Р. Г., стеклодув Рязанского производственного объединения электронных приборов. (От профессиональных союзов СССР). Я представляю здесь его величество рабочий класс. Перед тем как уехать на Съезд, я была на трех крупнейших предприятиях своего города. И всюду в один голос мне говорили: «Раиса Григорьевна, ты будешь представлять рабочий класс на таком большом форуме, и мы тебя просим отдать свой голос за Михаила Сергеевича Горбачева. Он наш политический лидер, и другого мы не видим». Это сказал рабочий класс. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово просит Борис Николаевич Ельцин. Пожалуйста. (Аплодисменты).

Ельцин Б. Н., член ЦК КПСС, г. Москва (Московский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Уважаемые товарищи депутаты! Я благодарен товарищам за то, что они предложили мою кандидатуру. Но одновременно считаю, что в данной ситуации необходимо учитывать решения XIX партийной конференции по совмещению должностей, решения майского Пленума Центрального Комитета партии, который рекомендовал Михаила Сергеевича на этот пост. На Пленуме меня прямо спросили, буду ли я выполнять решения майского Пленума Центрального Комитета партии. И я ответил: конечно, как коммунист я буду их выполнять, потому что я за перестройку, за то, чтобы вести ее — только более решительными, более активными действиями. Я воздержался там при голосовании, считая, что надо все-таки выдвигать какие-то альтернативные кандидатуры, хотя бы и для примера, хотя бы и для того, чтобы воспитывать нашу молодежь, чтобы она в последующем делала в этом направлении еще какие-то шаги вперед. В связи с тем, что я со вчерашнего дня безработный, я мог бы, работая серьезно и признавая перестройку, согласиться на какое-то предложение. А сейчас я беру самоотвод. (Аплодисменты).

Председательствующий. Наверное, обсуждение вопроса в этой связи отпадает? Есть предложение удовлетворить просьбу товарища Ельцина. Прошу голосовать. Кто за то, чтобы принять самоотвод товарища Ельцина, прошу проголосовать. Прошу опустить. Кто против? Просьба посчитать.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты! Итоги голосования: против — 14 голосов.

Председательствующий. Кто воздержался? Просьба к счетчикам работать поактивнее.

Костенюк А. Г. Воздержались 7.

Председательствующий. Есть ли еще кандидатуры в список для голосования? Нет? Хорошо. Товарищи! Нам осталось избрать Счетную комиссию, и мы объявим большой перерыв. Нет возражений? Нет.

Прежде чем предоставить слово по составу Счетной комиссии, я хотел бы напомнить, товарищи, что голосование тайное, что Председатель Верховного Совета СССР избирается на Съезде тайным голосованием из числа народных депутатов. В бюллетень для тайного голосования включаются те кандидатуры, которые одобрены Съездом. Предусматривается также — я прошу обратить на это внимание, — что бюллетень считается недействительным, если в нем оставлены две или более кандидатуры. Правила голосования объявит председатель Счетной комиссии.

Есть ли необходимость голосовать нам по этому вопросу? Нет?

Тогда позвольте предоставить слово депутату Березову.

Березов В. А., второй секретарь ЦК Компартии Литвы (Таурагский национально-территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Товарищи депутаты! В соответствии с Порядком проведения тайного голосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР и по поручению собрания представителей групп народных депутатов на ваше рассмотрение вносится предложение избрать Счетную комиссию Съезда в количестве 75 человек.

Председательствующий. Есть ли другие предложения по количественному составу? Нет. Список у вас имеется на руках.

Березов В. А. В состав Счетной комиссии предлагается включить 75 депутатов от территориальных, национально-территориальных избирательных округов и от общественных организаций. Это представители всех союзных республик. Среди них рабочие, колхозники, инженерно-технические работники, представители творческой интеллигенции, врачи, учителя, военнослужащие и другие. Предложения по персональному составу у депутатов имеются, и, как мне сообщили, те изменения, которые внеслись на собрании представителей, в этот список внесены.

Председательствующий. Есть ли замечания по персональному составу Счетной комиссии?

Оболенский А. М. Товарищи! Я приношу извинения, что вторично у вас отнимаю время, но должен сказать, что в этом составе фигурирую я. Было бы неэтично, когда мы конкурировали, включать меня туда. Но не это главное. Главное, что никто моего согласия не спрашивал. Я узнал об этом только сегодня. Как я понимаю, эта Счетная комиссия будет проводить выборы и в Верховный Совет. Я не исключаю, что смогу и там баллотироваться, поэтому прошу дать мне отвод.

Председательствующий. Есть предложение удовлетворить эту просьбу. Поступило предложение представителей от Мурманской области включить своего представителя в этот состав. Нет возражений? Есть еще предложение включить подполковника Сычева. Кто за то, чтобы кандидатуру Оболенского заменить на Сычева и весь состав Счетной комиссии одобрить? Прошу поднять удостоверения.

Прошу опустить. Есть ли кто против? Против — нет. Кто воздерживается? Один человек воздерживается.

Таким образом, Счетная комиссия избрана. Просьба к депутатам, которые избраны в состав Счетной комиссии, после объявления перерыва собраться в Грановитой палате Большого Кремлевского дворца.

Следующее заседание у нас будет посвящено тайному голосованию. Объявляется перерыв до 9 часов вечера.

(П е р е р ы в)

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Продолжим нашу работу. Слово предоставляется председателю Счетной комиссии Съезда депутату Осипьяну.

Осипьян Ю. А., академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Уважаемые товарищи депутаты! Сейчас в перерыве состоялось заседание Счетной комиссии, избранной Съездом народных депутатов СССР, и председателем Счетной комиссии доверили быть мне.

Секретарем Счетной комиссии избран народный депутат Анищев Владимир Петрович, второй секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Узбекистана.

Порядок проведения тайного голосования, который мы сегодня приняли с утра, у вас имеется, поэтому зачиты-

вать, по-видимому, нет необходимости. Вместе с тем хотелось бы обратить ваше внимание на некоторые вопросы, связанные с процедурой проведения тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР.

Каждому депутату будет выдан бюллетень по выборам Председателя Верховного Совета СССР. В этом бюллетене в соответствии с тем, как мы голосовали, имеется фамилия Михаила Сергеевича Горбачева.

Теперь по поводу самого голосования. Выдача бюллетеней будет производиться в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. Членами Счетной комиссии эти бюллетени будут выдаваться по предъявлении удостоверения народного депутата СССР.

В Георгиевском зале будет расставлен 21 стол. На них установлены буквенные указания фамилий депутатов. Там будут выдаваться избирательные бюллетени и делаться соответствующие заметки. Еще раз обращаю ваше внимание, что все голосующие депутаты распределены в алфавитном порядке, независимо от того, как они были избраны.

Итак, вы получите бюллетень, после чего можете произвести сам акт голосования. Для этого в этом же зале установлены 44 кабины для тайного голосования.

Получив бюллетень, каждый депутат проходит в любую из свободных кабин и там заполняет бюллетень, то есть оставляет либо вычеркивает имеющуюся кандидатуру.

Затем, выходя из кабины, он опускает бюллетень в ящик для тайного голосования. Эти ящики расставлены в ряд на той стороне кабин, куда вы будете выходить, проходя через кабину.

Еще раз повторяю, что подойти к ящику куда вы можете опустить бюллетень, можно только пройдя через кабину. Соответственно члены Счетной комиссии будут следить за тем, чтобы люди не обходили с боков и не голосовали каким-то иным способом. Опустить бюллетень можно только пройдя через кабину. В каждой кабине имеется полочка, где стоит в вазочке карандаш, фломастер, и вы можете осуществить голосование.

После голосования народные депутаты могут выйти из здания Большого Кремлевского дворца на Соборную площадь или же пройти на первый этаж вниз из Георгиевского зала.

Обращаю ваше внимание на то, что проход здесь довольно узкий, встречных потоков не должно быть, поэтому народные депутаты, которые идут голосовать, будут прохо-

дить через третий этаж, а выходить надо либо на улицу, либо на первый этаж и потом возвращаться в фойе. Нам предстоит подождать, когда произойдет подсчет, и мы утвердим протокол. Согласно процедуре предлагается это сделать сегодня, ввиду важного политического значения этого акта. Весь мир ждет результатов нашего голосования.

Теперь, товарищи, нам нужно определить порядок выхода из зала, потому что проход узкий, скорость голосования зависит от быстроты раздачи бюллетеней. Предлагается такой порядок: депутатам, сидящим от 21-го ряда и дальше, выходить через двери в конце зала. По переходу (там будут указатели) надо пройти в Большой Кремлевский дворец, а там, в Георгиевском зале, осуществить голосование.

Товарищи, чтобы не возвращаться к этому вопросу по поводу сегодняшнего голосования, скажу следующее: процедура как будто нам ясна, и подсчет голосов мы осуществим, и каких-то вариантов, так сказать, альтернативных, у нас сегодня не будет. Однако инструкция по выбору в Верховный Совет, которая вам дана для рассмотрения и в которой определяется порядок проведения тайного голосования, составлена в довольно общем виде, то есть в конце после подсчета голосов могут быть, как вы сами понимаете, различные варианты. Есть предложение вопрос этот обсудить и довести до вашего сведения перед голосованием в Верховный Совет, а не сегодня. Иначе за день или за два это забудется. И лучше будет напомнить об этом своевременно. На этом я свое выступление могу закончить.

Председательствующий. Какие есть вопросы к Счетной комиссии? Все ли понятно? Значит, перерыв будет — на голосование и на подсчет. Просьба не расходиться, остаться здесь, чтобы сегодня утвердить второй протокол Счетной комиссии. Это примерно будет в 11 часов. Мы надеемся, что не позже.

Все. Просьба приступить к голосованию.

(П е р е р ы в)

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Продолжим нашу работу. Слово предоставляется председателю Счетной комиссии Съезда депутату Осипьяну. Пожалуйста.

Осипьян Ю. А. Товарищи депутаты! В соответствии с утвержденным Съездом Порядком проведения тайного го-

лосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР, Счетная комиссия произвела подсчет голосов, поданных на выборах Председателя Верховного Совета СССР, и установила: в бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР была внесена кандидатура народного депутата СССР Горбачева Михаила Сергеевича. Для голосования народным депутатам выдан 2221 бюллетень. При вскрытии избирательных ящиков обнаружено 2210 бюллетеней. Недействительных бюллетеней нет. Поданные голоса распределились следующим образом. За товарища Горбачева было подано 2123 бюллетеня. Против подано 87 бюллетеней. Таким образом, за товарища Горбачева при выборах Председателя Верховного Совета СССР было подано 95,6 процента голосов от принявших участие в тайном голосовании. (А п л о д и с м е н т ы).

Таким образом, народный депутат СССР товарищ **Горбачев Михаил Сергеевич** избран Председателем Верховного Совета Союза ССР. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Есть ли вопросы к председателю Счетной комиссии? Нет вопросов. Вносится предложение утвердить протокол Счетной комиссии.

Кто за это предложение, прошу голосовать. Кто против? Нет. Есть ли воздержавшиеся? Нет.

Протокол Счетной комиссии утверждается.

Таким образом, по итогам тайного голосования Съезд народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик принимает следующее Постановление: «О Председателе Верховного Совета СССР.

Съезд народных депутатов СССР постановляет: избрать Председателем Верховного Совета СССР товарища Горбачева Михаила Сергеевича». (А п л о д и с м е н т ы).

Слово предоставляется Михаилу Сергеевичу Горбачеву.

Горбачев М. С. Теперь уже ясно, что мне предстоит сделать доклад перед вами, но я хочу выразить вам глубокую благодарность за то высокое доверие, которое вы, представители советского народа, оказали мне. Огромное спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Я воспринимаю новые обязанности как стимул для того, чтобы вместе с вами, новым корпусом народных депутатов СССР, опираясь на поддержку трудящихся, которую мы получили на выборах, использовать все, чем я располагаю, новые свои возможности и обязанности,

чтобы сделать все для продвижения нашего великого дела перестройки, в интересах обновления нашего общества, развития и укрепления демократии, гласности, улучшения жизни и положения человека в нашем обществе. Именно на это и ни на что другое будет употреблено то, что дают мне новые обязанности. В этом вы можете не сомневаться.

И еще. Я расцениваю итоги голосования и ваше доверие, которое вы сегодня мне оказали, как поддержку того дела, которое мы делаем. И это огромный стимул для того, чтобы более уверенно идти вперед. Давайте будем это делать лучше, чем делали до сих пор, и посвятим дни работы Съезда и Верховного Совета именно поиску самых эффективных путей для продвижения вперед по пути перестройки, с тем чтобы добиться в ближайшее время решения насущных проблем и, конечно, заложить солидные основы для продвижения нашей страны по пути к обновленному обществу. Я надеюсь, что это удастся нам, поскольку у нас теперь есть и опыт, и огромное желание, и поддержка народа. Спасибо. (А плоды с е н т ы).

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Объявляется перерыв до 10 часов утра завтрашнего дня.
